

مردودی حسب. کا ایک

مطافی

اور

اُن کے چند دیگر باطل نظریات

تأليف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد مسفر از خان عبدالغفار

نامشیر

ملکت بہا صفی اللہ

مدرسة العلوم كمنارة كبري كوجبر الوالم

مردودی حساب کا ایک
علاط فتویٰ

(کہ لاهوی مرزائی نہ کافر ہیں نہ مسلمان)

اور
اُن کے چند دیگر باطل نظریات

تالیف

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صفدر

ناشر

مکتبہ صفی اللہ

نزد مدرسہ اُعلیٰ العلوم گنڈہ گھر گوجرانوالہ

جملہ حقوق بحق مکتبہ مصدقہ کو جزا و نوالہ محفوظ ہیں

طبع چہارم
جولائی ۲۰۰۳ء

۳

نام کتاب

مصنف

تعداد

مطبع

ناشر

قیمت

مودودی صاحب کا ایک نفاذ فتویٰ

شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز خان صاحب مدظلہ

بارہ سو

فی حدیث پر نثر لکھیں

مکتبہ مصدقہ پریس ہاؤس مدرسہ نصرۃ العلوم لاہور کو جزا و نوالہ

بارہ روپے (۱۲/-)

ملنے کے پتے

مکتبہ مصدقہ پریس ہاؤس مدرسہ نصرۃ العلوم لاہور کو جزا و نوالہ

مکتبہ علمیہ جامعہ نورانیہ سائت کراچی

مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور

مکتبہ سید الشہید اردو بازار لاہور

مکتبہ خانہ شہیدہ ولیہ بازار اولپنڈی

مکتبہ العارفی فیصل آباد

مکتبہ شہیدہ حسن مارکیٹ نور و نور میٹرو

مکتبہ نعمانیہ کبیر مارکیٹ کلی مروت

مکتبہ قاسمیہ شہیدہ نور و نور جامعہ مسجد نورانی ناٹوالہ کراچی

مکتبہ فاروقیہ حنفیہ عقب قاریہ بیڈ اردو بازار کو جزا و نوالہ

مکتبہ کھڑا شادی مارکیٹ لکھنؤ

مقدمہ

از۔ حافظ عبد القدوس خان قادری

ہر آدمی میں اللہ تعالیٰ نے کچھ نہ کچھ صلاحیتیں ضرور دیعت رکھی ہیں۔ اور یہ قوتیں تو قدر آدمی ان صلاحیتوں کا اظہار بھی کرتا ہے۔ ان صلاحیتوں کو اگر غلوں اور عجز و خدشہ کے تحت صحیح خطوط پر استعمال کیا جائے تو اس کا فائدہ قوم و مذہب اور آنے والی نسलों کو بھی پہنچا رہتا ہے۔ اور غلط سوچ پر صلاحیتوں کے استعمال سے بسا اوقات اس قدر نقصان ہوتا ہے کہ پوری قوم مل کر بھی اس کی تلافی نہیں کر سکتی اور تاریخ اس قسم کی مثالوں سے بھری پڑی ہے۔

دو چھاضری مولانا مودودی نے اپنی قلم کاری کی صلاحیت کا اظہار اس ناول و کتب کے ذریعہ کیا یہ بات مسلم ہے کہ اردو ادب میں ان کو خاص مقام حاصل ہے۔ اور وہ قلم کے زور سے بات کو ایسا دوغنی رنگ دیتے کا ملکہ رکھتے ہیں کہ جیسے بھلا آدمی بھی یہ سمجھ نہیں پایا کہ مودودی صاحب کسی کی تعریف کہے ہیں یا اس کے خلاف نہر اگل رہے ہیں۔ ممتاز ذہنی کا لڑلا، مولانا یوسف احمد عیاضی، مولانا محمد مودودی صاحب کی تعریف پر جسور کہتے ہیں کہ فرقہ فتنے میں ادب و جہت مند یہ جدید اور نوادہ نفع کی خلاف قلم اٹھاتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ ان کا عدم دیرینہ کا شیخ الحدیث گفتگو کر رہا ہے اور دوسرے ہی لمحہ جہت اہل حق کی خلاف غلط فہمی سامنے کرتے ہیں تو یوں محسوس ہوتا ہے کہ مولانا نے شہر پر نیا غلام احمد قادیانی کا قلم چھین لیا ہے۔ (اختلاف امت اور اسلام تقصیر ص ۱۳۰ ج ۱)

مولانا مودودی نے اپنی اس صلاحیت کو بھی ذریعہ معاش بنایا جس کا اعتراف انھوں نے خود بھی کیا اور ان کے دیرینہ ساتھی مولانا گیلانی نے اپنی کتاب مولانا مودودی صاحب پر لکھے اس اعتراف کو اس طرح بیان کیا ہے کہ ”یہ پچھ سال کے تجربات نے یہ سبق دیا کہ دنیا میں عزت کیسا آونٹنگی اگر نہ کیلئے اپنے پیروں پر آپ کھڑا ہونا ضروری ہے اور استقلال کیلئے جدوجہد کے بغیر جاہ کا نہیں فطرت نے تحریر انشاء کا ملکہ دیعت فرمایا تھا تمام مطالعہ اس کو اور تحریر کو اسی فائدہ میں منسوب کیا کہ فخری سے دوستانہ تعلقات ہونے اور انکی محبت بھی جو تحریر یک بنی، غرض ان تمام وجہ سے یہ فیصلہ کیا کہ قلم ہی کو ذریعہ معاش قرار دینا چاہئے اور“

تعب اس بات پر نہیں کہ انھوں نے قلم کو ذریعہ معاش نہیں بنایا بلکہ تعجب اس بات پر ہے کہ قلم کو
 ذریعہ معاش بنانا انھوں نے قلم کا کٹرخ اسلامی تعلیمات و تحقیقات کی جانب کس کے مشورہ اور کس ارادہ سے
 مڑا اس کا کچھ اشارہ تو مذکور بالا الکی اپنی جہالت سے مل جاتا ہے کاش وہ قلم کا کٹرخ اسلامیات کی جانب کر سیکر جاتا
 افسانہ نویسی اور نامہ نگاری کا قلم نگاری کی جانب مڑ کر معاشات میں نام پیدا کر سکتے جس سے ان کا ذریعہ معاش کا مقصد بھی
 حاصل ہو جاتا اور اسلامی تعبیرات و عقائد و مسائل میں ٹھوکر کھا کر انمول سے اُمت پر حرم کر جس ابتداء و آزمائش میں مولا
 اُمت پر حرم اس سے بچ جاتی پھر مژدوی صاحب نے خلاف مذکور کیت 'تجدید احیائے دین اور ان جیسے دیگر ایسے
 مسائل پر قلم اٹھا یہ جن مسائل کے بیان کیلئے علوم و فنیہ میں پختہ کار ماہر علماء حضرت بھی اتنی جرأت کے ساتھ سیدنا
 میں نہیں اُترتے جتنی جرأت و بیباکی سے لگوٹ کس کر مژدوی صاحب میدان میں اُترتے حالانکہ مژدوی صاحب
 باقاعدہ طور پر تو کجاسی طور پر بھی کسی ماہر عالم دین سے نئی علوم کی تکمیل نہیں کی جس کا قبول ان کی تحریرات سے ظاہر ہے
 کہ الکی قلم کی کاٹ سے فقہاء مجتہدین مختصرین اور صحابہ کرام علیہم السلام کے ساتھ ساتھ حضرت نبی اکرم علیہم السلام کی
 ذواتِ قدسہ بھی نہ بچ سکیں اور ان کی حق تعالیٰ نے وہ تمام فیادیں ایک لک کر کے نکھار ڈالتی کہ ان تمام حق تعالیٰ کی جن پر
 اسلام کی عمارت قائم ہے مگر اس کے باوجود وہ ذرائع ابلغ و شریات کے سامنے حق اسلام اور ان کی جماعت خود
 کو جماعت اسلامی کہلاتی رہی اور کلا ہی ہے مژدوی صاحب کے پیش کردہ اسلام سے جس میں بھی ایک نام اور ایک کلام
 علیہم السلام کی شان میں گستاخیاں مختصرین و محدثین کرام و فقہاء عظام اور اکابرین اُمت پر بے اعتدالی کا اظہار و ظہیر
 اور احادیث صحیحہ سکھایا وہیں اُمت مسلمہ کے متفقہ نظریات کا خلاف پایا جاتا ہے اس اسلام سے ان طبقات
 اور اقلیتوں کو ضرور فائدہ ہوا جنھوں نے ان کی اس خدمت کے اعتراف پر ان کو نوبل انعام سے نوازا مگر اس سے
 اسلام اور مسلمانوں کا جو نقصان ہوا اس کی تکلفی یا ظاہر شکل نظر آتی ہے کیونکہ مژدوی صاحب کے نظریات کا
 حامل مستقل ایک فرقہ قائم ہو چکا ہے الکی جماعت بظاہر فرقہ پرستی کی مخالفت کرتی ہے مگر حقیقت
 خود ایک بہت بڑی فرقہ پرست جماعت ہے کیونکہ حمل اللہ کو تھا سے رکھنا عین اسلام اور اس کے کٹ
 جانا اتفرقہ بازی ہے جس کی ممانعت لا تقربوا کے مبارک جملہ سے لگنی اور حمل اللہ وہ چیزیں ہیں جو اسلام

کی بنیاد میں معنی قرآن کریم، احادیث صحیحہ، افعال و اقوال صحابہ اجماع است اور ائمہ مجتہدین کی تعمیرات، اگر
موردی صاحب نے انکے ساتھ جو سلوک کیا اسکے باوجود ان کو جبل اللہ سے وابستہ کہنا اور انہیں انجی جماعت
کی خود فریبی اور اسلام کے ساتھ بدترین مذاق ہے۔

موردی صاحب نے معتزہ و خواجه کسان عقائد و نظریات کو اپنا یا جن کلمہ و مدیوں پہلے اہل سنت علماء کچکے
ہیں اور عقائد کی کتابوں میں ان پر مباحث موجود ہیں کفر و ایمان کے درمیان مرتبہ کثرت معتزہ و نظریہ ہے
جس کو عقائد کی کتابوں میں المنولہ، بین المنولہ، بین سے تعبیر کیا گیا ہے موردی صاحب بھی اسی نظریہ کے
عامل ہیں اور وہ لاہوری نوابوں کو نہ کار کرتے ہیں نہ مسلمان۔ موردی صاحب نے جہاں معتزہ کے نظریہ
کو اپنا یا وہاں بیانات بھی محل نظر ہے کہ موردی صاحب لاہوری مرزاؤں کو کار نہیں سمجھتے جبکہ انتہائی کاسٹ
حقیقہ ہے کہ حضور علیہ السلام کے بعد دعویٰ نبوت کرنے والے کو مسلمان سمجھنے والا کافر ہے اور لاہوری مرزا
علامہ احمد قادیانی کو نہ صرف مسلمان بلکہ مجتہد سمجھتے ہیں موردی صاحب نے اپنے اس نظریہ کا اظہار ایک
سوال کے جواب میں کیا جو انھوں نے ۱۹۶۶ء میں اپنے مرکزی دفتر سے اپنے دستخطوں کے ساتھ جاری
کیا اس کی تفصیلی بحث آگے سال میں آ رہی ہے موردی صاحب کو علماء کرام نے تقابیر اور رسائل کے ذریعہ
اس غلطی سے آگاہ کیا مگر انھوں نے اپنے اس نظریہ سے رجوع نہ کیا اور ۱۹۶۷ء کی ختم نبوت تحریک
کے بعد پاکستان کے آئین میں بھی مرزاؤں کے خلاف گزہاں قادیانیوں اور لاہوریوں کو کار قرار دیا گیا
اس وقت موردی صاحب زندہ تھے اور انکی جماعت بظاہر تحریک میں حصہ بھی لے رہی تھی مگر انھوں
نے ۱۹۶۷ء میں اپنے جاری کردہ فتویٰ سے آخر تک رجوع نہیں کیا لہذا بجا طور پر کہا جاسکتا ہے کہ
موردی صاحب کا یہ فتویٰ نہ صرف امت مسلمہ کے تشفقہ نظریہ کے خلاف ہے بلکہ پاکستان کے آئین کی رو
سے بھی غلط ہے

حضرت والد محترم مولانا محمد سرفراز خان صاحب مقدمہ دوم مجرم نے ۱۹۶۷ء میں موردی صاحب
کے اس غلط فتویٰ کے خلاف رسالہ لکھا جو انتہائی مقبول ہوا اور علماء کرام کے علاوہ دیگر عام مسلمانوں

نے بھی اس کو سراہا اور بہت سے حضرات اس رسالہ کو پڑھ کر مودودی صاحب کے نظریات سے کنارہ کش بھی ہوئے۔ والحمد للہ علیٰ ذلک۔

دینی حلقوں کی جانب سے اس رسالہ کی دوبارہ اشاعت کا شدت سے تقاضا کیا جاتا رہا مگر بعض مجبوروں کی باعث اس کی دوبارہ اشاعت میں تاخیر ہو گئی۔ دوسری اشاعت کی بوقت مودودی صاحب تو اس دایہ فانی سے کوچ کر چکے ہیں مگر ان کے نظریات کی حامل جماعت تو موجود ہے اس لیے ان کے باطل نظریات سے عوام الناس کو آگاہ کرنا ضروری امر ہے۔

خیال تھا کہ مودودی صاحب کی تفسیر اور بعض دیگر کتابوں کے مطالعہ کے دوران قابل گرفت عبارات کی جو نشاندہی حضرت شیخ الحدیث صاحب دَامَ مَجْدُہِم نے کی اور استفادہ محترم حضرت مولانا مفتی محمد عیسیٰ صاحب دَامَ مَجْدُہِم نے ان عبارات کو کی کیا کر کے ان پر عنوان قائم کیے انکو بھی اس رسالہ کے ساتھ شامل کر دیا جائے مگر پھر سوچے جھوڑا کر انہیں سے اکثر عبارات پر ملنا کرم نے جو گرفت کی ہے اور بھروسہ فرمایا ہے طالب ہدایت کیلئے اسمیں کافی مواد موجود ہے بالخصوص حضرت مولانا محمد یوسف الہمی انوی دَامَ مَجْدُہِم نے اختلاف امت اور صراطِ مستقیم جلد اول، حضرت مولانا محمد میاں صاحب نے شواہدِ تقدس، حضرت مولانا سید نور الحسن شاہ بخاری نے عاوانہ وقائع، حضرت مولانا قاضی ظہر حسین صاحب دَامَ مَجْدُہِم نے مودودی مذہب، حضرت مولانا محمد تقی عثمانی دَامَ مَجْدُہِم نے حضرت امیر عارفی اودائی حقائق اور حضرت مولانا صفی عبدالحمید صاحب سوانحی دَامَ مَجْدُہِم نے مقالات سوانحی میں مودودی صاحب کے بارہ میں جو مضامین تحریر فرمائے ہیں دینی مدرس کے طلبہ اور مدرسین حضرت کو بالخصوص اور دیگر عام مسلمانوں کو بالعموم انکا مغرور مطالعہ کرنا چاہیے۔ اللہ تعالیٰ سے دعا ہے کہ اس رسالہ کو پہلی اشاعت کی طرح دوسری اشاعت کے بعد بھی بھولے بھٹکوں کیلئے ہدایت کا ذریعہ بنائے اور ہر مسلمان کے ایمان کی حفاظت فرمائے اور غافل الخیر فرمائے۔ آمین۔

حافظ عبد القدوس خان قاری مدرس مدرسۃ العلوم گوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
نَحْمَدُهُ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ لَعَلَّاهُ

اس پر فتن دور میں بے شمار فتنے کھڑے ہو گئے ہیں اور جوں جوں قیامت قریب آنی لگی مزید فتنے برپا ہوتے رہیں گے، ان میں ایک عظیم قسمی فتنہ جناب مودودی صاحب کا ہے، کیونکہ جناب مودودی صاحب نے اسلام کی بزرگ ترین بستیوں مثلاً "حضرات انبیاء کرام علیہم السلام" حضرات صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور ائمہ دین رحمہم اللہ تعالیٰ کو (معلہ اللہ) اپنی تنقید کا نشانہ بنایا ہے حضرت آدمؑ، حضرت موسیٰؑ، حضرت داؤدؑ، حضرت یونسؑ اور حضرت ابراہیم علیہم السلام کے بارے میں انہوں نے جو نازیبا کلمات اور نظریات پیش کئے ہیں وہ ان کی مایہ ناز تفسیر تفسیر القرآن میں موجود ہیں اور حضرات صحابہ کرامؓ کے بارے میں اپنے دیگر مضامین کے علاوہ خلافت و ملوکیت میں جو کچھ لکھا ہے حقیقت یہ ہے کہ شیعہ حضرات سلجھے ہوئے انداز میں اس سے زیادہ کچھ نہیں کہتے اور نہ کہہ سکتے ہیں۔ اگر یہ کہنا جائے کہ شیعہ کی پوری جماعت پاکستان بھر میں سو سال تک حضرات صحابہ کرامؓ پر سے وہ احمقانہ اثہا سکتی جو تنہا مودودی صاحب نے خلافت و ملوکیت میں اٹھا کر اپنے نفس پر قلم کر ڈالا ہے تو بے جا نہ ہوگا۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دیگر حضرات صحابہ کرامؓ کے علاوہ جلیل القدر صحابی کاتب وحی اور آپ کے سالے حضرت امیر مغلویہ رضی اللہ تعالیٰ

عہد کے بارے میں ایک غیر صحیح اور تاریخی مفروضہ کی بنا پر یہاں تک لکھ ڈالا کہ۔ "مل فقہیت کی تقسیم کے معاملہ میں بھی حضرت معلویہؒ نے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی" ۱۷۱ھ (خلافت و ملوکیت ص ۱۷۴) نیز لکھا ہے کہ۔ "حضرت معلویہؒ نے اپنے گورنروں کو قانون سے بالا تر قرار دیا اور انکی زیادتیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے صاف انکار کر دیا" ۱۷۵ھ (ص ۱۷۵) اور یہ بھی لکھا ہے کہ۔ "حضرت معلویہؒ کے عہد میں سیاست کو دین پر بالا رکھنے اور سیاسی افراط کیلئے شریعت کی حدیں توڑ ڈالنے کی جو ابتداء ہوئی تھی ان کے اپنے نامزد کردہ جانشین یزید کے عہد میں وہ بدترین منکرج تک پہنچ گئی" ۱۷۹ھ (کون غیور مسلمان ہے جو ایک جلیل القدر صحابی کے بارے میں یہ باطل نظریات سننے پر آمادہ ہو سکتا ہے اور قرآن و حدیث کے قطعی دلائل کے مقابلہ میں تاریخ کے حقیقات پر مطمئن ہو سکتا ہے؟ تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے۔ اور حضرات مجددین کے بارے میں جو لفظ نظریہ انہوں نے پیش کیا ہے وہ بھی انکی کتاب تجدید احیاء دین سے بالکل ہویا ہے۔ جب موردی صاحب سے براہ راست گفتگو کے لئے خط و کتابت کی گئی تو انہوں نے جواب دیا کہ وقت نہیں انکی جماعت کے بعض افراد کے ذریعہ یہ مطالبہ کیا گیا تو وہ بربان حل یہ کہہ کر خاموش ہو گئے کہ ع دست گدا بد امن سلطان نمی رسد۔ اسلئے محسوس ہوا کہ موردی صاحب کے چند باطل نظریات اختصار سے پیش کئے جائیں شاید کہ اللہ تعالیٰ ان کو اور ان کی جماعت کو ہدایت نصیب فرما

وے ورنہ عوام تو ان کے بعض غلط نظریات سے آگاہ ہو جائیں۔ اللہ تعالیٰ
سب کو حق پر قائم و دائم رکھے آمین۔

غلط فتویٰ

سید ابوالاعلیٰ صاحب مودودی خود کو اہل سنت و الجماعت کا ایک فرد
تصور کرتے ہیں، لیکن ان کے بے باک قلم سے بعض ایسی چیزیں بھی سرزد
ہو گئی ہیں جو اہل سنت و الجماعت کے حق اور منصور مسلک کے سراسر
تخلاف اور بالکل برعکس ہیں، مثلاً ایک یہ کہ ایک سائل نے مودودی صاحب
سے سوال کیا کہ لاہوری مرزائی آپ کے نزدیک مسلمان ہیں یا کافر؟ تو اس
کے جواب میں مودودی صاحب نے یہ کہا کہ نہ تو وہ مسلمان ہیں اور نہ
کافر؟۔ ان کا اصل جواب یوں ہے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ جماعت اسلامی پاکستان

قون نمبر ۲۵۰-۵۔ اے ذیلدار پارک اچھرہ لاہور حوالہ ۲۲

تاریخ ۶۸-۱-۲۹

محترمی و مکرمی ————— السلام علیکم ورحمۃ اللہ

آپ کا خط ملا مرزائیوں کی لاہوری جماعت کفر و اسلام کے درمیان
معلق ہے یہ نہ ایک مدعی نبوت سے بالکل براءت ہی ظاہر کرتی ہے کہ اس
کے افراد کو مسلمان قرار دیا جاسکے نہ اس کی نبوت کا صاف اقرار کرتی ہے کہ
اس کی تکفیر کی جاسکے۔

خاسر غلام علی معاون خصوصی مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی

یہ جواب میری ہدایات کے مطابق ہے۔

ابوالاعلیٰ

لیکن مودودی صاحب کا یہ جواب اور فتویٰ چند وجوہ سے باطل اور مردود ہے اولاً "اس لئے کہ خود مودودی صاحب ایک مقام میں لکھتے ہیں کہ۔ "یہ ظاہریات ہے کہ مرزا صاحب نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے ایک مدعی نبوت کے معاملے میں آدمی کے لئے دو ہی رویے ممکن ہیں یا اس کے دعویٰ کو مان لے یا اس کا انکار کر دے" اقرار و انکار کے درمیان کوئی مقام نہیں ہے" (قادیانی مسئلہ از ابوالاعلیٰ مودودی ص ۸۳ طبع ششم ستمبر ۱۹۶۸ء)۔ اس عبارت سے معلوم ہوا کہ اقرار و انکار کے درمیان کوئی مقام نہیں لیکن سخت حیرت اور بے حد تعجب ہے کہ لاہوری مرزائیوں کے بارے میں مودودی صاحب درمیانی راہ تجویز کرتے ہیں نہ معلوم ان کو اس کی کیا مجبوری درپیش ہے؟ اصحابِ علم اور اربابِ فہم و بصیرت اس سے بہت کچھ سمجھ سکتے ہیں ممکن ہے ان کی جماعت کے کوئی مفتی صاحب اس عبارت کی یہ تاویل کر دیں کہ اس عبارت میں لفظ آدمی ہے (آدمی کے لئے دو ہی رویے ممکن ہیں) اور مودودی صاحب آدمی سنیں بلکہ نوری ہیں آخر پاکستان میں ایسے لوگ بھی موجود ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کی نسل اور اولاد کو نوری مخلوق مانتے ہیں ایسے ہی لوگ بعض اوقات یہ شعر بھی پڑھا کرتے ہیں۔ تیری نسل پاک جس ہے پچہ پچہ نور کا یہ سراسر نور حصہ سب گھرانہ نور کا!

اور مودودی صاحب آخر سید بلو شاہ ہیں تو پھر وہ کیوں نہ توری ہو گئے؟ (محلۃ اللہ) و چلتا "اس لئے کہ جواب کا یہ طریق اہل سنت و الجماعت کا نہیں بلکہ فرقہ معزکہ کا ہے جس کا بانی و اصل بن عطاء (المستوفی ۳۱ ص) تھا جس نے یہ باطل نظریہ قائم کیا کہ ایمان و کفر کے درمیان واسطہ ہے جس کو متکلمین اور علماء عقائد المنزلة بین المنزلتین سے تعبیر کرتے ہیں (ملاحظہ ہو شرح عقائد علامہ تفتازانی ص ۶) اور اہل سنت و الجماعت میں اس سچ کی راہ کا کوئی بھی قائل نہیں رہا امام حسن بصریؒ سے یہ منقول ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ گنہ گیرہ کا مرتکب نہ مومن ہے اور نہ کافر اور علامہ ٹمس الدین خیالیؒ نے اس کی ایک علمی توجیہ بیان کر کے ان کے قول کو معزکہ کے قول سے الگ کیا ہے (ملاحظہ ہو خیالی ص ۱۸) لیکن صحیح بات یہ ہے کہ امام حسن بصریؒ نے اس نظریہ سے آخر میں رجوع کر لیا تھا (نہ اس ص ۲۸ عبد الحکیم علی خیالی ص ۱۸ و شرح مقاصد بحوالہ ہاشم شرح عقائد ص ۸۳) اور اہل حق کی یہی شان ہوتی ہے کہ اگر ان سے کوئی غلط بات سرزد ہو جاتی ہے تو حنبہ کے بعد اس پر اصرار نہیں کرتے اور بلا تامل اس سے رجوع کر لیتے ہیں مودودی صاحب وغیرہ گمراہ سربراہوں کی طرح غلطی واضح ہو چکنے کے بعد نہ تو وہ غلط نظریے پر اصرار کرتے ہیں اور نہ بے جا تکیلات کرتے ہیں جس طرح وہ جہاں کے بارے میں مودودی صاحب نے ایسی ہی ایک بے بنیاد دور از کار اور بے جوڑ تویل کی ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں

کہ نہ یہ کانا دجال و فیرو تو افسانے ہیں جن کی کوئی شرعی حیثیت نہیں ہے (رسائل و مسائل ج ۱ ص ۳۸ طبع سوم) جب اہل حق نے ان کے اس غیر اسلامی نظریہ پر کڑی تنقید کی اور مودودی صاحب کے لئے نہ اس کے اقرار کی گنجائش رہی اور نہ انکار کی تو اس کی یہ نکلی تویل کی کہ۔ میں نے جس چیز کو افسانہ قرار دیا ہے وہ یہ خیال ہے کہ دجال کیسے مقید ہے (رسائل و مسائل ج ۱ ص ۳۸ طبع سوم) سبحان اللہ اس کو کہتے ہیں سوال از آسمان اور جواب از رحمان اور بالفاظ دیگر قدرت خدا کی درد کہیں اور دوا کہیں ہر صاحب ذوق اور اہل علم کو اس لایعنی تویل پر بے ساختہ ہنسی آئے گی۔ الغرض ایمان اور کفر کے درمیان بیچ کی راہ کا اہل سنت میں کوئی امام اور عالم قائل نہیں رہا مگر مودودی صاحب اہل سنت کے مسلم اصول اور طے شدہ قواعد کے خلاف کرتے ہوئے معتزلہ کے گمراہ فرقہ کی ہمنوائی کرتے ہیں کیونکہ مشہور ہے کہ ع

کبوتر پاکبوتر باز با باز!

وجاہت اس لئے کہ لاہوری مرزائیوں کی تکفیر کا مدار صرف اس پر نہیں کہ وہ ایک مجموعے مدعی نبوت کی نبوت کا صاف اقرار کرتے ہوں تب کافر ہوں بلکہ ان کے تکفیر کے اور بھی متعدد وجوہ موجود ہیں جن میں ایک ایک اپنے مقام پر موجب تکفیر ہے۔ اور جملہ اہل سنت و الجماعت اس پر متفق ہیں۔ زیادہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم لاہوری مرزائیوں کے روح رواں اور سربراہ مولوی محمد علی صاحب لاہوری کی تفسیر بیان القرآن سے

بالوالہ چند صریح کفریات نقل کریں تاکہ مودودی صاحب کے علاوہ عوام بھی ان کے کفر کے وجوہ اور اسباب کو بخوبی سمجھ لیں اور اچھی طرح یہ معلوم کر لیں کہ لاہوری مرزائیوں کی تکفیر یا عدم تکفیر کا دار و مدار محض ختم نبوت ہی کا مسئلہ نہیں جیسا کہ مودودی صاحب کے فتویٰ سے ظاہر ہوتا ہے بلکہ اور بھی متعدد مسائل ایسے موجود ہیں جو موجب تکفیر ہیں اور لاہوری مرزائیوں میں وہ واضح طور پر موجود ہیں۔

(۱) نصوص قرآنیہ 'احادیث صحیحہ اور امت مسلمہ کے اجماع و اتفاق سے یہ ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے بلا باپ کے پیدا کیا ہے اور حضرت مریم علیہا السلام کو بدون خاوند کے اللہ تعالیٰ نے بنا مرحمت فرمایا ہے۔ لیکن مولوی محمد علی صاحب لاہوری لکھتے ہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا نہیں ہوئے اور حضرت مریم علیہا السلام کا شوہر بھی تھا چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

(الف) "حضرت مسیح کی بن باپ پیدائش اسلامی عقائد میں داخل نہیں۔ یہ عیسائیت کا اصول ہے۔" (بیان القرآن جلد اول ص ۲۱۳)

(ب) "توریت و انجیل کی تاریخی شہادت توریت و انجیل میں بے شک تحریف ہوئی لیکن آخر ان کی مشکوئیوں میں بہت کچھ صداقت موجود رہی ہے" اسی طرح تاریخی واقعات میں جس بات کو قرآن کریم نہ جھٹلائے اس کے رد کرنے کی ہمارے پاس کوئی وجہ نہیں اب انجیل سے ثابت ہے کہ حضرت مریم کے ساتھ یوسف کا تعلق زوجیت کا تھا اور اسی تعلق سے آپ

کے ہاں بہت سی اولاد بھی ہوئی" اھ (بیان القرآن جلد اول ص ۲۱۳ و ۲۱۴)
 (ج) (اس کے بعد چند انجیلی حوالے نقل کر کے آخر میں لکھتے ہیں کہ)
 "پس یہ انجیلی شہادت صاف بتاتی ہے کہ حضرت مریم کا تعلق زوجیت تو
 یوسف کے ساتھ ضرور ہوا اور اس تعلق سے اولاد بھی پیدا ہوئی" اے (ن)
 ص ۲۱۴) ہمارا مقصد اس مقام پر مولوی محمد علی صاحب لاہوری، مرزا غلام
 احمد صاحب قادیانی اور غلام احمد صاحب پرویز وغیرہ کے شبہات کو نقل کر کے
 ان کے مفصل باحوالہ جوابات دینا نہیں صرف یہ بتانا ہے کہ کیا یہ باطل
 نظریہ مولوی محمد علی صاحب لاہوری اور ان کی جماعت کی تکفیر کے لئے ناکافی
 ہے؟ اور کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا باپ تسلیم کرنے والا بھی مسلمان
 ہے؟

(۲) قرآن کریم احادیث متواترہ اور اجماع امت سے یہ مسئلہ
 ثابت ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو زندہ آسمان پر اٹھایا گیا اور وہ ابھی
 تک بقید حیات دوسرے آسمان پر تشریف فرما ہیں اور قرب قیامت نازل ہو
 کر جبل لعین کو قتل کریں گے اور پھر چالیس سال زندہ رہ کر آخر وقات
 پائیں گے اور مدینہ طیبہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روضہ اقدس
 میں دفن کئے جائیں گے، لیکن مولوی محمد علی صاحب لاہوری لکھتے ہیں کہ
 حضرت عیسیٰ علیہ السلام وفات پاچکے ہیں اور ان کی وفات کا انکار کرنا خلاف
 نصوص ہے، چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ نہ

(الف) "حالانکہ نہ صرف قرآن شریف و حدیث میں حیات مسیح کا مطلق

کوئی ذکر نہیں بلکہ دونوں جگہ آپ کی وفات کا ذکر ہے۔ (بیان القرآن ص ۲۳۵)

(ب) بخاری شریف کے حوالہ سے فاقول کما قال العبد النصائح کنت علیہم شہیداً ما دمت فیہم فلما توفیتنی کنت انت الوقیب علیہم میں لفظ توفیتنی کا حقیقی معنی چھوڑ کر ہو پورا پورا لینے کے ہوتے ہیں اور جس کا مجرد ماضی وہی ہے وفات نہیں وفیت کل نفس ما کسبت اور انکریمہ اذا وعد ووفی وغیرہ اس پر صراحت سے دال ہیں اور مجازی معنی وفات کے لئے گرا استدلال کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ "اس قطعیت الدلائل آیت اور اس حدیث صریح کے ہوتے ہوئے حضرت عیسیٰ کی وفات کا انکار کرنا نصوص صریح کو رد کرنا ہے اور توفیتنی کے معنی سوائے وفات کے کچھ اور کرنا لغت کے خلاف ہے" اھ (بیان القرآن ص ۲۵۳) ہمیں اس مقام میں اس سے بحث نہیں کہ ان کی دلیل صحیح ہے یا نرا مغالطہ؟ اور لغت میں وفی کے معنی الاخذ بالوفا یعنی پورا پورا لینا اور وصول کرنا آتے ہیں یا نہیں؟ بتانا صرف یہ ہے کہ مولوی محمد علی صاحب لاہوری حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی وفات کے قائل ہیں اور ان کی حیات کو خلاف نصوص سمجھتے ہیں۔ مودودی صاحب سی صاف کہیں کہ کیا حیات اور نزول حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کا منکر مسلمان ہے یا کافر؟ اگر مسلمان ہے تو کس دلیل سے؟ اور اگر کافر ہے اور یقیناً کافر ہے تو مرزائیوں کی لاہوری جماعت کفر و ایمان کے درمیان کیوں متعلق ہے؟ اور ان کی تکفیر سے کیا چیز مانع ہے؟ گلی لپٹی کہنے کے بجائے

صاف اور دو ٹوک بات کریں نہ خود گو گو میں رہیں اور نہ مسلمانوں کو مغالطہ میں ڈالیں اور نہ لاہوری مرزائیوں کو نامعلوم مصلح کی وجہ سے خوش کرنے کی کوشش کریں اور واشگاف الفاظ میں واضح کریں کیا مولوی محمد علی صاحب لاہوری اور ان کے اس مسلک میں ہم خیال لوگوں کے کفر کے لئے یہ بات کافی نہیں کہ وہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور ان کے نزول کے قائل نہیں بلکہ النان کی حیات کے قائلین پر بلا دلیل یہ الزام لگا رہے ہیں کہ وہ نصوص صریحہ کارڈ کرتے ہیں۔

(۳) قرآن کریم احادیث صحیحہ اور اجماع امت سے ثابت ہے کہ جس طرح جنت دائمی اور ابدی ہے اس طرح دوزخ بھی ابدی ہے اور دوزخ بھی کبھی فنا نہیں ہوگی اور کافروں کو ابد الابد تک دوزخ میں رہنا ہوگا لیکن مولوی محمد علی لاہوری کچھ بے سرو پا آثار و اقوال پر (جن میں کوئی بھی سند کے لحاظ سے ثابت نہیں ہے اور اس مقام میں ہمیں ان کے غلط ہونے سے بحث نہیں ہے) بنیاد رکھ کر یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ایک وقت ایسا آئے گا جس میں دوزخ فنا ہو جائیگی اور اس سے سب کافر نکل لئے جائیں گے۔ چنانچہ وہ یہ سرخی قائم کرتے ہیں:- جنم پر فنا آنے کی شہادت (بیان القرآن ج ۱ ص ۶۶) اور اس کے بعد چند اقوال جنم کے فنا ہونے پر نقل کر کے آخر میں فیصلہ یہ دیتے ہیں:-

”اور یہی حق بھی ہے اس لئے کہ ان صریح اقوال کی یہ تاویل کہ عساة مومن تکلیف کے اور کفار دوزخ میں ہی بھرے رہیں گے کسی طرح

بھی درست نہیں جہنم کے دروازے بند ہو جائیں۔ اس میں کسی کا نہ رہنا سب کا ایک دن نکل آتا یہ صاف بتاتا ہے کہ جہنم سے آخر کار سب نکل دیئے جائیں گے۔ (ج ۱ ص ۲۶۸) علاوہ ازیں مولوی محمد علی صاحب لاہوری کا یہ غلط نظریہ بھی ہے کہ دوزخ میں جو عذاب ہوتا ہے وہ اصلاح اور علاج کے لئے ہے۔ صرف سزا نہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ نہ۔

اس لئے دوزخ کا عذاب بھی انسان کی اصلاح کے لئے اور بطور علاج ہی ہو سکتا ہے نہ صرف بطور سزا (بیان القرآن ج ۱ ص ۵۳۵) اس کو کہتے ہیں یک نہ شد و شد گویا کافروں اور مشرکوں کو دوزخ میں جو عذاب ہوگا وہ محض سزا اور عذاب کے طور پر نہیں بلکہ علاج و اصلاح کے طور پر ہوگا اور وہ بھی ابدی اور دائمی طور پر نہیں بلکہ کچھ عرصہ تک ہوگا۔ اور آخر میں اس سے وہ بھی نکل دیئے جائیں گے گویا خالدین فیہا ابدا اور ذوقوا فلن نزدیک کھلا عذاب کا ان کے نزدیک کوئی معنی ہی نہیں۔ اس سوال یہ ہے کہ مولوی محمد علی صاحب کے بارے میں مسلمان کیا سمجھیں؟ اور جناب مودودی صاحب ان کے بارے میں کیوں تامل کر رہے ہیں؟ کیا اس کا یہ نتیجہ نہ ہوگا کہ عام مسلمان یہ سمجھنے لگیں گے کہ جو نظریات لاہوری جماعت کا سربراہ پیش کر رہا ہے وہ سب صحیح ہیں یا کم از کم ایسے ہیں کہ ان کی وجہ سے ان کو کافر نہیں کہا جاسکتا؟ معلوم نہیں کہ جب نصوص قطعیہ کا انکار اور ان کی تاویل بھی کفر نہیں تو آخر کفر کس بلا کا نام ہے؟ کیا کافر کے سر پر مینڈھے اور بھینس کی طرح لمبے لمبے سیٹک ہوتے ہیں جس سے اس کی

شہادت کی جاسکے؟

(۳) قرآن کریم میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کے نو معجزات کا ذکر ہے جن میں ایک عصا اور دوسرا ید بیضاء ہے، اور قرآن کریم سے یہ ثابت ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام جب اپنی لاشعی کو زمین پر پھیلتے تو وہ اللہ تعالیٰ کے حکم سے اڑدھا بن جاتی اور پھر اس کو پکڑتے تو وہ بدستور لاشعی ہو جاتی اور جب وہ اپنے گریبن میں ہاتھ ڈالتے تو بقرآن اللہ تعالیٰ وہ سفید اور چمکدار ہو جاتا اور یہی معنی آج تک مسلمان سمجھتے آئے ہیں لیکن مولوی محمد علی صاحب لاہوری ید کے معنی اس مقام پر ہاتھ کے نہیں بلکہ دلیل اور حجت کے کرتے ہیں اور عصا کے معنی لاشعی کے نہیں بلکہ جماعت کے کرتے ہیں اور مطلب یہ لیتے ہیں کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کو واضح دلیل دی گئی تھی اور ان کی جماعت دشمن پر غالب آگئی تھی۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ نہ

(الف) "اور بیضاء کے معنی سفید یا روشن اور الید البیضاء کے معنی ہیں الحجۃ المبرہنۃ (ل) یعنی روشن یا واضح دلیل" (بیان القرآن ج ۱ ص ۵۴۷)

(ب) "حضرت موسیٰ کے سونے (لاشعی) میں یہ خاصیت نہ تھی کہ جب زمین پر ڈالیں تو اڑدھا بن جائے نہ ہی سوائے ان دونوں موقعوں کے اور کبھی دشمن کے بالقتل بھی اس کے اڑدھا بننے کا ذکر ہے وہ ایک معمولی سونا تھا جیسے کہ خود حضرت موسیٰ کے الفاظ ہیں کہ میں اس پر ٹیک لگاتا

ہوں اور بکریوں کے لئے اس سے پتے جھاڑتا ہوں اور کام بھی لے لیتا ہوں" (بیان القرآن ج ۱ ص ۵۲)

(ج) "ہاں عصا کے اڑدھا چنے اور ید بیضاء کے ایک معنی بھی تھے یعنی اول یہ اشارہ تھا کہ حضرت موسیٰ کے پیروں کی جماعت (کیونکہ عصا کا لفظ جماعت پر بھی بولا گیا ہے دیکھو ۸۸ بیان القرآن ج ۱ ص ۵۵) اپنے فریق مخالف پر غالب آئے گی اور ید بیضاء میں اشارہ حضرت موسیٰ کی دلائل نبوی کی طرف تھا جو دلوں کو کھا جائیگی چنانچہ فرعونوں کا غرق ہونا اور ساحلوں کا حضرت موسیٰ پر ایمان لانا ان دونوں معجزوں کی اصل حقیقت پر شاہد ہے" (بیان القرآن ج ۱ ص ۵۲۸) اگر عصا اور ید بیضاء سے یہی مراد ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کو روشن دلائل مرحمت ہوئے تھے اور بلاخران کی جماعت فریق مخالف پر غالب آگئی تو اس طرح کے روشن دلائل اور غلبہ تو دوسرے حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کو بھی عطا ہوئے تھے تو پھر اس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی تخصیص کی کیا وجہ ہے کہ یہ دونوں معجزے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو مرحمت ہوئے؟ اب جناب مودودی صاحب سے سوال ہے کہ قرآن کریم کی ایسی صریح تحریف کرنے والے کا کیا حکم ہے؟ اور مسلمان اسے کیا سمجھیں؟

(۵) قرآن کریم میں تصریح موجود ہے اور یہی معنی اور مراد آج تک تمام مسلمان مفسرین بیان کرتے چلے آئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو مردوں کے زندہ کرنے اور بلور زاد اندھوں کو بینا کر دینے اور

مصلیٰ والوں کو سند درست کرنے اور مٹی کی چڑیاں بنا کر ان میں پھونکنے سے بچ چکے چڑیاں بن کر اڑ جانے کے معجزات عطا فرمائے تھے اور ایک ایک جملہ کے ساتھ باذن اللہ کے الفاظ بھی موجود ہیں یعنی ان میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا کوئی دخل نہ تھا یہ سب کچھ اللہ تعالیٰ کے حکم سے ہوا مگر ہوا ضرور ہے۔ لیکن مولوی محمد علی صاحب کہتے ہیں کہ ان مذکورہ بیماریوں سے جسمانی بیماریاں مراد نہیں بلکہ روحانی بیماریاں مراد ہیں اور پرندوں سے انسان مراد ہیں جو عالم روحانیت میں پرواز کرتے ہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔

(الف) ”حضرت مسیح کے کلام میں بیماریوں سے مراد روحانی بیماریاں ہیں۔ حضرت مسیح کا معمولی بیماریوں کا علاج کرنا ان کی نبوت کے متعلق کوئی خاص امر نہیں حالانکہ یہاں نشان کے طور پر اس کا ذکر کیا گیا ہے“ (بیان القرآن ج ۱ ص ۲۱۹)

(ب) ”مردوں کا اس دنیا میں واپس آنا بروئے تصریح قرآنی ممنوع ہے۔“ (بیان القرآن ج ۱ ص ۲۱۹) اور پھر اس پر ”فہم سک التی قضی علیہا الموت (الآیت) سے استدلال کیا ہے۔ ان کا اس آیت کریمہ سے بطور معجزہ اور خرق عادت کے طور پر بعض مردوں کا زندہ ہونے پر استدلال صحیح ہے یا غلط؟ بحث اس سے نہیں ہٹتا صرف یہ ہے کہ مولوی محمد علی صاحب لاہوری حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے احیاء موتی کے قرآنی معجزہ کے منکر ہیں۔

(ج) ”جن لوگوں کا خیال ہے کہ حضرت عیسیٰ مسیح چھ قبروں سے مردے نکل کر زندہ کر دیا کرتے تھے اور مٹی کی شکلیں بنا کر ان کو چھ چھ کے پرندے بنا

دیتے تھے ان کے لئے بھی یہی سبب ہے۔ کہ اگر ایسے کھلے معجزات ہوئے ہوتے تو حواری حضرت مسیح کو سچا جاننے کے لئے ایک مائدہ کے اترنے کے کیوں محتاج ہوتے قبروں سے مردوں کا نکل آنا اور مٹی کی شکلوں کا پرندہ بن جانا تو مائدہ کے اترنے سے بت کھلے معجزے ہیں جو لوگ یہ دیکھ چکے ہوں وہ مائدہ کے محتاج نہیں ہو سکتے پس کم از کم قرآن کے نزدیک مردوں کے نکلنے وغیرہ معجزات سے ظاہری معنی ہرگز مراد نہیں۔" (بیان القرآن ج ۳ ص ۳۵۸)

(د) "پس برنگ استعارہ یہاں طیر سے مراد ایسے لوگ ہیں جو زمین اور زمینی چیزوں سے اوپر اٹھ کر خدا کی طرف پرواز کر سکیں اور یہ بات آسانی سے سمجھ میں بھی آ سکتی ہے کہ جس طرح نبی کے لُح (یعنی وعظ و پند۔ صفحہ ۳۸) سے انسان اس قتل ہو جاتا ہے کہ وہ زمینی خیالات کو ترک کر کے عالم روحانیت میں پرواز کرے" لُح (ج ۳ ص ۳۸) یہ ہے خیر سے مولوی محمد علی صاحب لاہوری کے نزدیک فیکون طیرا باذن اللہ کا معنی کہ محض اللہ انسان نبی کی تعلیم سے متاثر ہو کر گھمرا اور پرندہ بن جاتا ہے ملاحظہ کیجئے کہ (محض اللہ) کس طرح قرآن کریم میں بیان کردہ معجزات کا حلیہ بگاڑ کر کچھ کا کچھ کر دیا گیا ہے مودودی صاحب سے سوال ہے کہ کیا ایسی کھلی تحریف کرنے والا اور حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے ان واضح معجزات کا منکر مسلمان ہے؟ یا کفر و ایمان کے درمیان مطلق ہے؟

۲۲ کافر کو کافر نہ کہنا بھی کفر ہے۔

جس شخص کا کفر روشن دلائل اور واضح براہین سے ثابت ہو چکا ہو اس کو کافر نہ کہنے والا خود کافر ہوتا ہے۔ (اُفکار الملوذین ص ۸۰) اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی کا کفر ایک خالص حقیقت ہے اور اس میں رتی بھر شک نہیں ہے۔ لاہوری مرزائی مرزا غلام احمد صاحب کو نہ صرف یہ کہ مسلمان کہتے ہیں بلکہ اس کو مجدد بھی تسلیم کرتے ہیں اور ظاہر امر ہے کہ لاہوری مرزائی مرزا غلام احمد صاحب کو کافر نہ ماننے کی وجہ سے بھی کچے کافر ہیں لیکن حیرت ہے کہ مودودی صاحب لاہوری مرزائیوں کی تکفیر کے اس روشن پہلو سے بالکل پہلو تہی کر رہے ہیں۔ مرزا غلام احمد صاحب کے کافر ہونے کے کئی اسباب اور وجوہ ہیں ہم نہایت اختصار سے یہاں بعض کا تذکرہ کرتے ہیں۔

(۱) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اجراء نبوت کا دعویٰ اور اپنے نبی ہونے کا اوعاء۔ اس وجہ کو خود مودودی صاحب بھی تسلیم کرتے ہیں اس لئے اس کی مزید تشریح اور اس پر دلائل اور حوالے پیش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔

(۲) مرزا صاحب پہلے جس دور میں مسلمان تھے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی حیات اور نزول کے قائل تھے بعد کو جب اسلام کے دائرہ سے خارج ہو گئے تو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کے بھی منکر ہو گئے اور خود مثیل مسیح بن یحیٰئے اور نزول مسیح کی حدیثوں کو اپنے اوپر چسپاں کر لیا۔ حالانکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے نزول کا انکار اور اس کی تاویل کفر ہے۔ حضرت مولانا

سید انور شاہ صاحبؒ لکھتے ہیں کہ۔

انه قد تواتروا انعقد الاجتماع على نزول عيسى بن مريم عليهما السلام
فتاويل هذا وتخریفة کفر ایضاً (کتب المحدثین ص ۸)

”بلاشبہ تواتر سے یہ بات ثابت ہو چکی ہے اور اس پر اجماع بھی منعقد ہو چکا
ہے کہ حضرت عیسیٰ بن مریم علیہما السلام نازل ہوئے سو اس کی تاویل اور
تخریف بھی کفر ہے۔“

(۳) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت نصوں قطعیہ سے ثابت ہے اور ظاہر
بات ہے کہ کسی نبی پر غیر نبی کو فضیلت حاصل نہیں ہو سکتی اگر کوئی مسلمان
اور ولی بھی ہو تب بھی اس کا رتبہ نبی سے بر حال کم ہے۔ چنانچہ حافظ ابن
حجرؒ لکھتے ہیں کہ۔

فالنبي افضل من الولي وهو مقطوع به عقلاً ونقلاً والصابغ الى خلافة
كافرانهم امر معلوم من الشرع بالضرورة (فتح الباری ج ۱ ص ۱۶۱ طبع مصر)

”پس نبی ولی سے افضل ہوتا ہے عقلی اور نقلی دلیل سے اس کا قطعی ہونا
ثابت ہے اور جو شخص اس کے خلاف ہے وہ کافر ہے اس لئے کہ نبی کا ولی
سے افضل ہونا بدایت ”شریعت سے ثابت ہے (سو اس کا منکر کافر ہے)۔“

اور مرزا غلام احمد صاحب قادیانی پلوجہ کافر اور مرتد ہونے کے حضرت عیسیٰ
علیہ السلام پر (بلکہ دیگر حضرات انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام پر بھی جسکی
تفصیل کا یہ موقع نہیں) اپنی الفضیلت ثابت کرتے ہیں سو ان کے کافر ہونے

میں کیا شک ہے؟ چنانچہ مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ۔ ”خدا نے اس امت میں مسیح موعود بھیجا جو اس پہلے مسیح (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) سے اپنی تمام شان میں بہت بڑھ کر ہے“ اس نے اس دوسرے مسیح کا نام غلام احمد رکھا“ (دافع البلاء ص ۳ بحوالہ افکار المحدثین ص ۱۰۷) اور مرزا صاحب ہی کا یہ شعر بھی ہے کہ۔

ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو!

اس سے بہتر غلام احمد ہے

اور نیز کہا ہے کہ ع

عیسیٰ کجا است تا بر ضد پابنبرم! (معاذ اللہ)

بلکہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام پر جھوٹا شر اور بد زبان ہوتے کا الزام لگایا ہے (معاذ اللہ) چنانچہ مرزا صاحب لکھتے ہیں کہ۔

”یہ تو وہی بات ہوئی کہ جیسا ایک شریر مکار نے جس میں سراسر یسوع کی روح تھی۔۔۔۔۔ آپ کو کسی قدر جھوٹ بولنے کی علت بھی تھی۔۔۔۔۔ آپ کو گالیاں دینے اور بد زبانی کی اکثر علت تھی۔“

(حاشیہ ضمیر انجام آختم ص ۵) (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

(۴) حضرت عیسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے معجزات نصوح سے قطعاً اور تواتر سے ثابت ہیں۔ لیکن مرزا صاحب ان کا انکار کرتے ہیں چنانچہ لکھتے ہیں کہ۔

”جیسا یوں نے بہت سے آپ کے معجزات لکھے ہیں مگر حق بات یہ ہے کہ

آپ سے کوئی معجزہ نہیں ہوا۔" (حاشیہ ص ۶ ضمیمہ انجام آتھم)

(۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا نہ باپ تھا نہ دادے اور نہ دادیاں۔ اور
 نانیاں بھی پاکدامن تھیں۔ مگر مرزا غلام احمد صاحب حضرت عیسیٰ علیہ
 السلام کا صرف باپ اور دادی ہی ثابت نہیں کرتے بلکہ دادیوں اور نانوں
 پر زنا کار ہونے کا سنگین الزام لگاتے ہیں (العیاذ باللہ) چنانچہ وہ لکھتے ہیں
 کہ۔

"آپ کا خاندان بھی نہایت پاک اور مطہر ہے تین دادیاں اور نانیاں آپ
 کی زنا کار کسی عورتیں تھیں جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر
 ہوا" (حاشیہ ضمیمہ انجام آتھم ص ۷) (معاذ اللہ ثم معاذ اللہ)

قارئین کرام! کہاں تک ہم مرزا صاحب کی ایسی حیا سوز ایمان
 سوخت اور نری کافرانہ باتیں نقل کریں جن کے نقل کرتے وقت دل
 لرزتا ہاتھ کانپتے آنکھیں پر نم اور جگر شق ہوتا ہے اور اس قسم کی بے
 شمار کفریہ باتیں اور بھی مرزا صاحب کے ظالم قلم سے سرزد ہوئی ہیں کیا
 ایسے کھلے کفریات کا مرکب شخص بھی کافر نہیں؟ اور لاہوری مرزائی تو اس
 کو کافر نہیں بلکہ 'پکا مومن' دلی بلکہ مجدد مانتے ہیں اور مودودی صاحب
 لاہوری مرزائیوں کے کفر میں متامل ہیں بلکہ کفر و ایمان کے درمیان ان کو
 متعلق مانتے ہیں بلکہ اپنے منشور میں ایسی دفعہ رکھی ہے جس سے لاہوری
 مرزائی مسلمان قرار پاتے ہیں چنانچہ وہ اپنے جماعت اسلامی کے منشور کی
 آئینی اصلاحات کی دفعہ ۱۱ میں لکھتے ہیں۔

”(۱) جو لوگ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی اور کو نبی مانتے ہوں اور اس کی نبوت پر ایمان نہ لانے والوں کو کافر قرار دیتے ہوں انہیں غیر مسلم اقلیت قرار دیا جائے کیونکہ ان کو مسلمان تسلیم کرنے کے معنی یہ ہیں کہ پاکستان کے مسلمان غیر مسلم اکثریت ہیں۔“

(منشور جماعت اسلامی پاکستان ص ۱۱)

جماعت اسلامی کے منشور کی اس عبارت سے مرزائیوں کی قادیانی اور لاہوری پارٹی دونوں کفر سے بچ جاتی ہیں اور غیر مسلم اقلیت نہیں قرار دی جاسکتیں حالانکہ ان کا کفر روز روشن کی طرح واضح حقیقت ہے اور ہر مسلک اور ہر مکتب فکر کے علماء ان کی تکفیر پر متفق ہیں اور ان کے کفر میں ذرہ بھر شک نہیں ہے اور جو ان کے عقائد پر مطلع ہو کر ان کی تکفیر نہیں کرتا وہ خود کافر ہے۔

قادیانی جماعت

مرزا غلام احمد صاحب قادیانی آنجنابی اور ان کی جماعت کے ذمہ دار حضرات کی واضح تحریرات اس پر موجود ہیں کہ مرزا صاحب نے نبوت کا دعویٰ کیا ہے اور جو شخص ان کی نبوت تسلیم نہیں کرتا اور ان کا کفر مکذب بلکہ متردد ہے، ان کے نزدیک وہ کافر ہے، اور ان کی متعدد صریح عبارتیں اس پر موجود ہیں اور ان تمام صریح عبارات کی تاویل آفتاب نیوز کے انکارجر کے متردد ہے۔ لیکن تحریک ختم نبوت کے دور میں جب مسلمانوں اور مرزائیوں کے اختلاف کی ہائیکورٹ میں چھان بین شروع ہوئی

تو مرزائیوں کے وکیل نے اپنے اکابر کی تمام واضح عبارات سے چشم پوشی کرتے ہوئے چیترا بدل کر عدالت میں جو بیان دیا وہ یہ ہے۔

(الف) عدالت نے سوال کیا تھا کہ جو مسلمان مرزا صاحب کو نبی نہیں مانتے کیا وہ مومن اور مسلم ہیں؟ جواب میں وہ کہتے ہیں۔

”کسی شخص کو حضرت بانی سلسلہ احمدیہ (مرزا غلام احمد صاحب قادیانی) کو نہ ماننے کی وجہ سے غیر مسلم نہیں کہا جاسکتا۔“ (قادیانی مسئلہ از ابو الاعلیٰ مودودی ص ۵۵) صدر انجمن احمدیہ ربوہ کے وکیل کے ہائیکورٹ کے اس بیان کے پیش نظر مرزا صاحب کو نبی نہ تسلیم کرنے والے بھی مسلمان ہیں اور جماعت اسلامی کے منشور کی عبارت یہ بتاتی ہے کہ جو شخص مرزا صاحب کی نبوت پر ایمان نہ لانے والوں کو کافر قرار دیتے ہوں۔ وہ غیر مسلم اقلیت ہے اور عدالت میں احمدیوں کے وکیل کے اس بیان سے معلوم ہوا کہ وہ غیر احمدیوں کو کافر نہیں کہتے لہذا قادیانی مرزائی مسلمان قرار پائے (معاذ اللہ لاحول ولا قوۃ الا باللہ)۔ پھر نیز اس سے معلوم ہوا کہ وہ عقیدہ کے رو سے کافر نہیں بلکہ مسلمانوں کو کافر کہیں تب کافر ہیں۔

لاہوری مرزائی

قادیانیوں کے وکیل کے عدالت میں اس بیان سے جماعت اسلامی کے منشور کی روشنی میں ان کا مسلمان ہونا تو واضح بات ہے لیکن اس سے واضح تربت لاہوری مرزائیوں کے مسلمان ہونے کی ہے کیونکہ وہ مرزا صاحب کو نبی نہیں تسلیم کرتے بلکہ مجدد مانتے ہیں اور جماعت اسلامی کے منشور کی یہ

عبارت ان کو مسلمان قرار دیتی ہے۔ معمولی اردو دان بھی اس سے یہی سمجھتا ہے اور یہی سمجھے گا، اور خود لاہوری مرزائیوں نے اس سے یہی سمجھا ہے اور مودودی صاحب کا ایک گوندہ شکر یہ ادا کیا ہے اور ان کی اس سلجھے ہوئے فتویٰ پر تعریف کی ہے۔ چنانچہ لاہوری مرزائیوں کے ہفت روزہ اخبار پیغام صلح ۲۵ مارچ ۱۹۷۰ء ۱۹ محرم ۱۳۹۰ھ ص ۳ کالم ۲ میں اکثریت و اقلیت کے سوال کا عنوان قائم کر کے اس میں یہ بھی لکھا ہے کہ:- ”مودودی صاحب نے جن لوگوں کو اپنے منشور میں غیر مسلم اقلیت قرار دینے کا ذکر کیا ہے وہ اپنے عقائد کی وجہ سے (کہ حضرت مرزا صاحب کو نبی اور تمام مسلمانوں کو کافر قرار دیتے ہیں) اس کے مستحق قرار دیئے گئے اور یہ امر موجب خوشی ہے کہ جماعت احمدیہ لاہور اس شق میں شامل نہیں ہو سکتی“ اس بارہ میں مودودی صاحب کا رویہ قتل تعریف ہے۔ ”(انتہی بالمعظم) یعنی چونکہ مرزائیوں کی لاہوری پارٹی نہ تو مرزا صاحب کو نبی تسلیم کرتی ہے اور نہ مسلمانوں کو کافر قرار دیتی ہے اس لئے جماعت اسلامی اور اس کے سربراہ سید ابوالاعلیٰ مودودی کے منشور کی رو سے لاہوری مرزائی مسلمان ہیں اور اسی لئے انہوں نے اپنے اخبار میں مودودی صاحب کے اس رویہ اور فتویٰ کی تعریف کی اور ان کو داد تحسین دی ہے، مگر جماعت اسلامی کے علاوہ باقی تمام مسلمان خواہ وہ کسی بھی مکتب فکر سے وابستہ ہوں قادیانی مرزائیوں اور لاہوری مرزائیوں دونوں جماعتوں کو قطعاً اور یقیناً کافر سمجھتے ہیں اور اس میں وہ حق بجانب ہیں کیونکہ دلائل صریحہ اور براہین قاطعہ سے ان کا کفر

حاجت ہے۔

حضرت داؤد علیہ السلام کی توہین (محلۃ اللہ)

اللہ تعالیٰ نے اپنے جلیل القدر صاحب کتب و پیغمبر اور نلیست اللہ فی الارض حضرت داؤد علیہ السلام کو ان کی ایک اجتہادی لغزش پر ان کو تنبیہ فرمائی تھی وہ لغزش کیا تھی تفصیل کا یہ موقع نہیں البتہ ہمارے نزدیک وہی بات زیادہ صحیح ہے جو مستدرک حاکم (ج ۲ ص ۳۳۳) وقال الحاکم والذہبی (صحیح) میں حضرت ابن عباسؓ سے موقوفاً مروی ہے اور جو اصول حدیث کی رو سے حکماً مرفوع ہے جس کو حضرت مولانا سید انور شلو صاحبؒ نے بھی پسند فرمایا ہے اور حضرت مولانا شبیر احمد صاحب مٹلیؒ نے بھی اپنی تفسیر قرآن میں اس کا ذکر فرمایا ہے جس کا نہایت مختصر خلاصہ یہ ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے اپنے گھر میں اہل خانہ کے لئے دن اور رات میں عبادت کے لئے اوقات مقرر کر رکھے تھے کہ کوئی وقت بھی عبادت سے خللی نہیں رہتا تھا اپنے اس حسن انتظام پر انہوں نے اپنے دل میں خوشی کی ایک لہر محسوس کی اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ یہ سب کچھ میری قوت اور مہربانی سے ہے اگر میں اپنی لداواٹھالوں تو کچھ بھی نہیں ہو سکتا اور مجھے اپنے جلال کی قسم میں ایسا کروں گا چنانچہ حضرت داؤد علیہ السلام اس آزمائش میں جٹا ہوئے اور عبادت میں یکسوئی نہ ہو سکی اور اپنی اس رائے کی خوبی پر اکتو جو ناز تھا اس پر اللہ تعالیٰ سے معافی مانگی (محلہ) لیکن جناب مودودی صاحب نے اس کا جو نقشہ کھینچا ہے وہ ان کے الفاظ میں یہ ہے۔

”یہ وہ تنبیہ ہے جو اس موقع پر اللہ تعالیٰ نے توبہ قبول کرنے اور بلندی درجات کی بشارت دینے کے ساتھ حضرت داؤدؑ کو فرمائی، اس سے یہ بات خود بخود ظاہر ہو جاتی ہے کہ جو فعل ان سے صادر ہوا تھا اس کے اندر خواہش نفس کا (اس کی تشریح مودودی صاحب نے یہ کی ہے کہ حضرت داؤد علیہ السلام نے اور یاہ (یا جو کچھ بھی اس شخص کا نام رہا ہو) سے محض یہ خواہش ظاہر کی تھی کہ وہ اپنی بیوی کو طلاق دیدے اور چونکہ یہ خواہش ایک عام آدمی کی طرف سے نہیں بلکہ ایک جلیل القدر فرمانروا اور ایک زبردست دینی عظمت رکھنے والی شخصیت کی طرف سے رعایا کے ایک فرد کے سامنے ظاہر کی گئی تھی اس لئے وہ محض کسی ظاہری جبر کے بغیر بھی اپنے آپ کو اسے قبول کرنے پر مجبور پا رہا تھا الخ تنفیم القرآن ج ۴ ص ۳۲۸) کچھ دخل تھا اس کا حاکمانہ اقتدار کے نامناسب استعمال سے بھی کوئی تعلق تھا اور کوئی ایسا فعل تھا جو حق کے ساتھ حکومت کرنے والے کسی فرماں روا کو زیب نہ دیتا تھا“ (تنفیم القرآن ج ۴ ص ۳۲۷) مودودی صاحب کی اس عبارت کا تجزیہ کرنے سے ذیل کے امور صراحت سے معلوم ہوتے ہیں۔

(۱) اس فعل میں حضرت داؤد علیہ السلام کی نفسانی خواہش کا کچھ دخل تھا اور وہ یہ تھا کہ ایک منکوحہ عورت کو اس کے خلود سے طلاق دلوا کر اپنے عقد نکاح میں لانا چاہتے تھے، اس واقعہ کو بعض اہل تفسیر نے اسرائیلی کہانی کہہ کر رد کر دیا ہے مثلاً حافظ ابن کثیر وغیرہ اور بعض نے اس واقعہ کی

اچھی سے اچھی تفسیر کرنے کی سعی کی ہے تاکہ نہ تو مضمون کے لحاظ سے معصوم رسول اور پیغمبر کی ذات پر کوئی حرف آئے اور نہ الفاظ کے لحاظ سے بہر حال جن حضرات نے اس واقعہ کو بیان بھی کیا ہے تو انہوں نے ایسے بیباکانہ اور گستاخانہ الفاظ سے پرہیز کیا ہے جیسا کہ مودودی صاحب نے ایک نئی معصوم کے بارے میں یہ الفاظ استعمال کئے ہیں (العیاذ باللہ) اور غالباً ان کو ولانتیج الہوی کے جملہ سے شبہ ہوا ہے کہ خواہ مخواہ کوئی خواہش ان کے نفس میں مضمر اور پنہل تھی اس لئے اللہ تعالیٰ نے ان کو اس پر تنبیہ فرمائی اور منع کیا حالانکہ اس سے یہ سمجھنا غلط ہے کہ معاذ اللہ ان میں پہلے نفسانی خواہش موجود ہو تب اس سے منع کیا گیا ہو، اللہ تعالیٰ آنحضرت صلی اللہ علیہ والہ وسلم کو خطاب کرتے ہوئے ارشاد فرماتا ہے:-

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ اتَّقِ اللَّهَ وَلَا تُطِعِ الْكَافِرِينَ وَالْمُنَافِقِينَ (پ ۳۱- احزاب - ۱)

”اے نبی! اللہ سے ڈرو اور کفار و منافقین کی اطاعت نہ کرو“ (ترجمہ از مودودی صاحب)

معاذ اللہ اس کا یہ مطلب تو ہرگز نہیں کہ اس آیت کریمہ کے نزول سے پہلے آنحضرت صلی اللہ علیہ والہ وسلم اللہ تعالیٰ سے نہیں ڈرتے تھے یا کافروں اور منافقوں کی اطاعت کیا کرتے تھے تب آپ کو اس سے منع کیا گیا ہے بلکہ اس کا مطلب تو یہ ہے کہ جیسے آپ پہلے تقویٰ پر کاربند تھے اور پہلے کافروں اور منافقوں کی اطاعت نہیں کرتے تھے، آئندہ بھی اسی پر قائم

رہیں۔

(۲) بقول مودودی صاحب حضرت داؤد علیہ السلام کے اس فعل کا حاکمہ
اقدار کے نامناسب استعمال سے بھی کوئی تعلق تھا (معلّٰی اللہ) اس کا مطلب
یہ ہوا کہ نبی معصوم بھی ہاتھ میں اقدار آنے کے بعد نامناسب کاروائی کر
گزرتے ہیں (العیاذ باللہ)

(۳) بقول مودودی صاحب وہ فعل بھی کوئی ایسا فعل تھا جو حق کے ساتھ
حکومت کرنے والے کیسی فرمانروا کو زیب نہ دیتا تھا (العیاذ باللہ) اس کا صاف
مفہوم یہ ہے کہ حق کے ساتھ حکومت کرنے والے کسی فرد کو وہ فعل زیب
نہ دیتا تھا مگر نبی معصوم حضرت داؤد علیہ السلام اس کو کر گزرے (العیاذ
باللہ) نبی معصوم کے بارے میں یہ کس قدر گستاخی ہے "اللہ تعالیٰ پچائے۔"

حضرت آدم علیہ السلام کی توہین (العیاذ باللہ)

حضرت آدم علیہ السلام سے شجرہ ممنوعہ کے کھانے میں لغزش ہو گئی
تھی اور لغزش نہ تو صغیرہ گناہ ہے اور نہ کبیرہ "اللہ تعالیٰ نے خالق اور مالک
ہونے کی حیثیت سے تخلیقا" اس کو وعصی آدم ربہ فغوی سے تعبیر فرمایا، یعنی
آدمؑ سے اپنے رب کے حکم میں لغزش ہو گئی اور وہ چوک گئے لیکن
مودودی صاحب کا جری دل اور بیباک قلم اس کو یوں تعبیر کرتا ہے "بس
ایک فوری جذبے نے جو شیطانی تحریک کے زیر اثر ابھر آیا تھا ان پر دھول
طاری کر دیا اور ضبط نفس کی گرفت ڈھیلی ہوتے ہی وہ طاعت کے مقام بلند
سے معصیت کی پستی میں جا گرے" (تفہیم القرآن ج ۲ ص ۱۳۳) حضرت

آدم علیہ السلام کے بارے میں مودودی صاحب کی یہ گستاخانہ تعبیر ان کے باطنی آئینہ کا عکس ہے۔ اللہ تعالیٰ محفوظ رکھے۔

مودودی صاحب کی یہود نوازی اور ان سے مرعوبیت

عالم اسلام اور ملکی سیاست پر تبصرہ کرتے ہوئے مودودی صاحب کہتے ہیں۔ "اسی لئے میں نے رپورٹ کے آخر میں یہ بات لکھی تھی کہ تعلقات کا یہ یکطرفہ ٹریفک اب نہیں چل سکتا ہم بھی یہ سوچ سکتے ہیں کہ عربوں کی خاطر ہم ساری دنیا کے یہودیوں سے اپنے تعلقات کو کیوں خراب کریں؟ یہودی دنیا کی تمام بڑی بڑی طاقتوں پر چھلے ہوئے ہیں وہ ہمیں بھارت سے زیادہ نقصان پہنچا سکتے ہیں۔" (ایشیا ۹ نومبر ۱۹۶۹ء ص ۴ کالم ۳) عربوں سے بے اعتنائی اور یہود کی ہمنوائی کیلئے یہ تبصرہ بالکل واضح ہے عیاں راچہ بیاں۔

کتب حدیث و تفسیر پر بے اعتنائی

مودودی صاحب ایک مقام پر لکھتے ہیں کہ۔ "اس کے ساتھ علوم اسلامیہ کو بھی قدیم کتبوں سے جوں کا توں نہ لیجئے بلکہ ان میں سے متاخرین کی آمیزشوں کو الگ کر کے اسلام کے دائمی اصول اور حقیقی اعتقادات اور غیر متبدل قوانین کو لیجئے انکی اصلی اسپرٹ دلوں میں اتاریجئے اور انکا صحیح تذکرہ دماغوں میں پیدا کیجئے اس غرض کے لئے آپ کو بنانا نصاب کہیں نہ ملے گا ہرچیز از سر نو بنانی ہوگی قرآن اور سنت رسول کی تعلیم سب پر مقدم ہے مگر

تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیروں سے نہیں، ان کو پڑھانے والے ایسے ہونے چاہیں جو قرآن اور سنت کے مغز کو پا چکے ہوں۔ (تجلیات ص ۵۷ طبع چشم اسلامک پبلیکیشنز لاہور۔ عنوان ہمارے نظام تعلیم کا بنیادی نقص) غور فرمائیے کہ موجودی صاحب نے کتب حدیث و تفسیر پر کیسی بے اعتدائی ظاہر کی ہے اور علماء کرام کی دینی خدمات کو کس طرح غیر متبادل قوانین کے تحت مقلل لاکر آیا ہے۔

لیکن بحمد اللہ تعالیٰ مسلمان حدیث و تفسیر کے پرانے ذخیروں سے کسی طرح بے اعتدالی نہیں کر سکتے اور حضرات محدثین و فقہاء اور مفسرین کی ان دینی کوششوں کو حقیقت کی نظر سے دیکھتے اور ان کو اپنے دین کی تشریح و تفسیر کا بہترین سرمایہ قرار دیتے ہیں مگر صد افسوس تو اس پر ہے کہ نئے چپ کے متجدد ان اکابر کی مساعی کو جن کی تمام زندگی ہی رضائے الہی اور دین حق کی خدمت میں گزر چکی ہے خاک میں ملانے کے درپے ہیں۔

فالی اللہ المشتکی

وہ لوگ تم نے ایک ہی شوشی میں کھو دیے

پیدا کئے فلک نے تھے جو خاک چھان کے

اور بحمد اللہ تعالیٰ اس پر فتن دور میں بھی جس میں سامراجیت، یسٹرن کیونزم اور سوشلزم وغیرہ کے کافرانہ اور باطل نظام سمندر کی تلاطم خیز موجوں کی طرح ٹھاٹھیں مارتے ہوئے ہر طرف سے ملک خدا وادوا پاکستان پر یلغار بول رہے ہیں بلکہ بعض ہم پر ہماری بد قسمتی سے مسلط بھی ہیں ہم

قرآن و سنت کے بعد حضرات صحابہ کرامؓ کو معیار حق تسلیم کر کے تفسیر و حدیث کے پرانے ذخیرہ پر اکتفا کرتے ہیں اور سلف صالحینؓ کے دامن سے وابستہ ہیں ہمیں اس جہان میں حق ہے جو چاہو کرو۔

وہ تیری گلی کی قیادتیں کہ لہ کے مڑے اکثر گئے
یہ میری جبین نیاز ہے کہ جہاں دھری تھی دھری رہی

موردی صاحب کے قائم کردہ اصول
کے تحت ان سے چند سوالات

جناب سید ابوالاعلیٰ صاحب موردی نے برائے نام ایک اصلاحی جماعت کے چند ارکان کو گنہ گیرہ پر تکفیر کے سلسلہ میں ایک سوال کے جواب سے پہلے فصاحت کرتے ہوئے ایک ضابطہ بیان کیا ہے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اس کو بلند نقل کر دیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں۔

”تحقیق کرنے سے مجھ کو معلوم ہوا ہے کہ آپ کی جماعت میں کوئی شخص ایسا نہیں ہے جو دین کا صحیح علم اور عقد رکھتا ہو اور اس کا ثبوت خود ان مسائل کی نوعیت سے بھی ملا جن کے متعلق آپ نے سوال کیا ہے یہ مسائل خود بھی یہی ظاہر کر رہے ہیں کہ ان کو پیدا کرنے والا ذہن کتاب و سنت رسول اللہ میں نظر نہیں رکھتا اب اگر میں یہ کہوں تو اس پر برا نہ مانا جائے بلکہ اسے اس حق فصاحت کی ادائیگی سمجھا جائے جو ایک مسلمان کے

لئے دوسرے مسلمان پر واجب ہے کہ علم کے بغیر دین کے مسائل میں رائیں قائم کرنا اور ان کو دین قرار دے کر انفرادی یا اجتماعی زندگی کے لئے اصول بنا لینا خود سب سے بڑا فسق اور تمام کبائر سے بڑھ کر کبیرہ ہے اس لئے کہ ہم اگر مسلمان ہو سکتے ہیں تو اس دین پر ایمان لا کر اور اس کی پیروی کر کے ہی ہو سکتے ہیں جو خدا کی کتب اور رسول کی سنت میں پیش کیا گیا ہے اور اس ایمان اور اتباع کا تقاضا یہ ہے کہ ہم جو کچھ بھی اصول اخذ کریں اور اپنے عقائد و اعمال کے لئے جن چیزوں کو بنیاد قرار دیں وہ سب کتب اللہ اور سنت رسول سے ماخوذ ہوں لیکن جو شخص یا گروہ قرآن اور سنت میں بصیرت اور متقہ نہ رکھتا ہو اور اپنے رجحانات کی بنا پر کچھ رائیں قائم کر کے ان کو دین قرار دے بیٹھے وہ حقیقت میں دین کا پیرو تو نہیں ہے اپنی آراء اور رجحانات کا پیرو ہے اس مسئلہ کے مقابلے میں دوسرے کبائر کی کیا حقیقت ہے؟ اس سلسلہ میں یہ بات بھی واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ دین پر ایمان لانے کے لئے جو مجمل علم کافی ہے اور دین کے موئے موئے اصول جاننے کے لئے قرآن کی عام فہم تعلیمات اور حدیث پر جو سرسری نظر کافی ہے اسے مسائل دینی میں رائے قائم کرنے اور دینی طریقوں پر لوگوں کی رہنمائی کرنے کے لئے کافی سمجھ لینا غلطی ہے اور اس غلطی کا نتیجہ وہ بڑی خطرناک غلطی ہے جس کی طرف میں نے اوپر اشارہ کیا ہے" (تخصیصات حصہ دوم ص ۱۹۸ و ص ۱۹۹ بار چہارم)

اس عبارت میں جناب مودودی صاحب نے بہت سی کلام کی باتیں کہہ

ڈالی ہیں اور کسی کو ان سے اختلاف ہو تو ہو لیکن موودوی صاحب کو یقیناً ان ذرین اصول اور قواعد سے اختلاف نہیں ہو سکتا اس لئے کہ یہ اصول اور قواعد خود ان کے اپنے متعین کردہ اور تحریر کردہ ہیں اور خود اپنی ہی محقق رائے اور خیر خواہانہ قائم کردہ ضابطہ سے ان کو کیونکر اختلاف ہو سکتا ہے؟ اس عبارت میں جو جو باتیں جناب موودوی صاحب نے بیان کی ہیں ان کا اگر پورے طور پر تجزیہ کیا جائے تو بے ضرورت طوالت کا خوف ہے اس لئے ہم تمام باتوں کا تجزیہ نہیں کرتے بلکہ صرف بعض پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔

(۱) ایک مسلمان اگر کسی غلطی کا ارتکاب کر رہا ہو تو دوسرے مسلمان پر واجب ہے کہ وہ اسے غلطی پر آگاہ کرے اور حق نصیحت ادا کرے اور غلطی کرنے والے کو بھی یہ برا نہیں منانا چاہیے۔

(۲) علم کے بغیر دین کے مسائل میں رائیں قائم کرنا اور ان کو دین قرار دے کر انفرادی یا اجتماعی زندگی کے اصول بنا لینا خود سب سے بڑا فسق اور تمام کبائر سے (جن میں قتل نفس، زنا، شراب نوشی، قذف، اکل مال یتیم، جادو اور جہاد میں میدان جنگ سے بھاگ جانا وغیرہ سرفرست ہیں) بڑھ کر کبیرہ ہے۔

(۳) جو اصول اخذ ہوں۔ اور جن چیزوں کو اپنے عقائد و اعمال کے لئے بنیاد قرار دیا جائے وہ سب کتب اللہ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ماخوذ ہوں بالفاظ دیگر نہ تو کشید ہو اور نہ قرآن و سنت سے بے پرواہی ہو۔

(۴) جو شخص یا گروہ قرآن و سنت میں بصیرت و محنت نہ رکھتا ہو اور اپنے رجحانات کی بنا پر رائیں قائم کر کے ان کو دین قرار دے وہ دین کا چرو نہیں بلکہ اپنی آراء اور رجحانات کا چرو ہے اور یہ گناہ ہے اور اس گناہ کے مقابلہ میں زنا، قتل، نفس اور شراب نوشی وغیرہ دوسرے کبائر کی کیا حقیقت ہے؟

(۵) ایمان لانے کے لئے تو مجمل علم اور دین کے موٹے موٹے اصول جاننے کے لئے قرآن کریم کی عام فہم تعلیم اور حدیث پر سرسری نگاہ کافی ہے۔
(۶) لیکن ایسی عام فہم تعلیم اور سرسری نگاہ رکھنے والے کو دینی مسائل میں رائے قائم کرنے اور دینی طریق پر لوگوں کی رہنمائی کرنے کے لئے کافی سمجھا غلطی ہے۔

(۷) اور یہ غلطی بھی معمولی غلطی نہیں بلکہ بڑی خطرناک غلطی ہے جس کی طرف اوپر اشارہ کیا ہے کہ یہ سب سے بڑا فتنہ اور تمام کبائر سے بڑھ کر کبیرہ ہے۔

ہم نے جناب مودودی صاحب کی عبارت میں جن امور کا تجزیہ کیا ہے۔ ان میں کوئی ایسا امر نہیں جو ان کی اپنی عبارت میں صاف طور پر موجود و مذکور نہ ہو اور ہم نے اس سے بڑور کشید کیا ہو۔ اب جناب مودودی صاحب سے ان کی اس عبارت میں پیش کردہ ان امور کو مد نظر رکھ کر غلطی اور تحقیقی طور پر ان سے ہمارے چند سوالات اور مطالبات ہیں جن کا جواب خود مودودی صاحب سے مطلوب ہے۔

اول جناب مودودی صاحب فضخ فی القرآن کا عنوان قائم کر کے چند

سوالات کا جواب دیتے ہوئے یہ بھی لکھتے ہیں کہ۔

(۱) "قرآن میں نسخ دراصل تدریج فی الاحکام کی بنیاد پر ہے یہ نسخ ابدی نہیں ہے، متعدد احکام منسوخ ایسے ہیں کہ اگر معاشرے میں کبھی ہم کو پھر ان حالات سے سابقہ پیش آجائے جن میں وہ احکام دیئے گئے تھے تو انہی احکام پر عمل ہوگا وہ منسوخ صرف اس صورت میں ہوتے ہیں جبکہ معاشرہ ان حالات سے گزر جائے اور بعد والے احکام کو نافذ کرنے کے حالات پیدا ہو جائیں۔"

(رسائل و مسائل حصہ دوم ص ۴۷ بار چارم)

اب سوال یہ ہے کہ جو احکام قرآن کریم میں منسوخ ہیں جن کی نسخ قرآن کریم سے ثابت ہے جناب مولوی صاحب اپنے قائم کردہ اصول اور ضابطہ کے ماتحت یہ بتائیں کہ کتب اللہ کی کس آیت سے یہ ثابت ہے کہ قرآن کریم کے احکام منسوخ کی نسخ ابدی نہیں ہے اگر قرآن کریم کی کسی آیت سے اس کا ثبوت نہیں تو پھر یہ بتائیں کہ سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں وہ کوئی متصل السند مرفوع اور صریح حدیث ہے جس سے یہ ثابت ہے کہ قرآن کریم میں منسوخ احکام کی نسخ ابدی نہیں ہے، اور اگر ان دونوں سے بھی ثابت نہیں تو پھر یہ بتائیں کہ قرآن و سنت سے ماخوذ وہ کون سے اصول ہیں جن اصول سے یہ ثابت ہے کہ قرآن کریم کے احکام کی نسخ ابدی نہیں ہے؟ اور یہ بات بھی بالکل عیاں ہے کہ قرآن و حدیث سے جو اصول ماخوذ ہوئے وہ بلا اختلاف سب ائمہ دین اور سلف صالحین کو معلوم

ہوں گے اور اگر سب کو معلوم نہ ہوں تو بھی اس سے اقل کیا ہو سکتا ہے کہ ائمہ دین کی اکثریت اور معتد بہ طبقہ تو ضرور ان سے شناسا ہوگا۔ کہ قرآن و حدیث کے یہ یہ اصول ہیں کیونکہ بات اصول کی ہو رہی ہے۔ فروع اور جزئیات کی نہیں ہو رہی، اور یہ تو بالکل ناممکن ہے کہ تیرہ سو سال سے ان اصول کو تو کوئی نہ جانتا ہو اور چودھویں صدی میں وہ اصول کسی بزرگ پر منکشف ہو گئے ہوں کہ یہ یہ اصول ہیں جو قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں، اگر بالفرض مودودی صاحب یہ بتا بھی دیں کہ فلاں اور فلاں نے یہ کہا ہے کہ قرآن کریم کے منسوخ احکام کی فتح ابدی نہیں تو ان کی یہ بات قطعاً مردود ہوگی اس لئے کہ فلاں اور فلاں نہ تو خدا تعالیٰ کی کتاب ہے اور نہ سنت رسول ہے (صلی اللہ علیہ وسلم) اور نہ کتاب و سنت سے ماخوذ اصول۔ اس لئے اگر کہیں کوئی شذ و متروک اور مردود قول کسی کا نقل بھی کر دیا جائے تو بھی اتنے بڑے ذہنی دعویٰ پر اس کیا حیثیت ہے؟ مودودی صاحب کو اپنے قائم کردہ اصول کے تحت خدا تعالیٰ کی کتاب اور سنت رسول صلی اللہ علیہ وسلم سے اور ان سے ماخوذ اصول سے ہی یہ ثابت کرنا ہے کہ قرآن کریم میں جو احکام منسوخ ہوئے ہیں ان کی فتح ابدی نہیں ہے، اور اگر قرآن و حدیث اور احکام سے ماخوذ اصول سے وہ یہ ثابت نہ کر سکیں تو لامحالہ اس باطل اور غیر اسلامی نظریہ میں (کہ قرآن کریم میں جو احکام منسوخ ہیں ان کی فتح ابدی نہیں ہے) مودودی صاحب کی اپنی رائے اور رجحان طبع کا فرما ہوگا اور مودودی صاحب کے خود قائم کردہ قلعہ کے رو سے وہ اس

میں دین کے پیرو نہیں بلکہ اپنی رائے اور رجحان کے پیرو ہیں اور ان کے اپنے بیان کے مطابق یہ سنگین گناہ تمام کبائر (زنا، قتل ناحق اور شراب نوشی وغیرہ) سے بھی بڑھ کر برا ہے اور سب سے بڑا فسق ہے اب یا تو جناب مودودی صاحب قرآن و حدیث اور اس سے ماخوذ اصول سے یہ ثابت کریں کہ قرآن کریم میں مفسوخ احکام کی فتح ابدی نہیں ہے اور یا اپنے ہی قائم کردہ قاعدہ کے مطابق دیانت اور انصاف کے ساتھ کھلے لفظوں میں اقرار کر لیں کہ وہ اپنی رائے اور رجحان کے پیرو ہیں اور جو ان کے ذہن میں آتا ہے کہہ گزرتے ہیں اور دین کے پیرو نہیں (اور ظاہر امر ہے کہ دین و اسلام ایک ہی چیز ہے ان الدین عند اللہ الاسلام تو جب وہ دین کے پیرو نہ ہوئے تو اپنی جماعت کا نام جماعت اسلامی کیوں تجویز کیا ہے؟) اور وہ سب سے بڑے فسق اور سب سے بڑے گناہ کے مرتکب ہیں۔

من نہ گویم کہ ایں ممکن آن کن!
مصلحت میں و کار آسان کن!

(۲) قرآن کریم میں ان بیبیوں کا ذکر تفصیل سے ہے جن سے کسی مسلمان کو نکاح کی اجازت نہیں جن میں ایک یہ بھی ہے
وان تجمعوا بین الماخذین (ترجمہ) ”اور یہ بھی حرام ہے کہ تم دو بہنوں کو نکاح میں جمع کرو۔“

یہ حکم اپنے اطلاق اور عموم کی وجہ سے ان دو بہنوں کو بھی شامل ہے جن کا وجود الگ الگ اور مستقل ہو جیسے عموماً ہوتا ہے اور ان کو بھی شامل ہے۔

جو تمام جڑواں اور متحد الجسم ہوں جیسا کہ بملول پور میں کوئی ایسا ثور واقعہ پیش آیا تھا اور علماء اسلام نے اس قرآنی حکم کو ایسی جڑواں بہنوں کے لئے بھی عام سمجھا ہے لیکن مودودی صاحب اس ثور صورت کے بارے میں لکھتے ہیں کہ:

”بظاہر علماء کی یہ بات صحیح معلوم ہوتی ہے کیونکہ دونوں لڑکیاں تمام ہمیشہ ہیں اور قرآن کا یہ حکم صاف اور صریح ہے کہ دونوں بہنوں کو بیک وقت نکاح میں جمع کرنا حرام ہے، لیکن اس پر دو سوالات پیدا ہوتے ہیں کیا یہ ظلم نہیں ہے کہ ان دو لڑکیوں کو دائم طور پر تجرد پر مجبور کیا جائے اور یہ بیٹھ کے لئے نکاح سے محروم رہیں؟ اور کیا قرآن کا یہ حکم واقعی اس مخصوص اور ثور صورت حال کے لئے ہے جس میں یہ دونوں لڑکیاں پیدائشی طور پر جٹا ہیں؟ میرا خیال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان اس مخصوص حالت کے لئے نہیں ہے بلکہ اس عام حالت کے لئے ہے جس میں دو بہنوں کے الگ الگ وجود ہوتے ہیں اور وہ ایک شخص کے جمع کرنے سے ہی بیک وقت ایک نکاح میں جمع ہو سکتی ہیں نہ نہیں“ ۱۷ (ترجمان القرآن نومبر ۱۹۵۳ء ص ۳۶)

سوال یہ ہے کہ کیا مودودی صاحب کا یہ ذاتی خیال جو غیر معصوم اور غیر مجتہد کا خیال ہے قرآن و سنت ہے؟ یا ان سے ماخوذ اصول ہے اگر ان کا یہ خیال قرآن و سنت نہیں اور یقیناً نہیں تو وہ اپنے قائم کردہ اصول و ضوابط کے تحت یہ رائے قائم کر کے بڑے سے بڑے گناہ کے مرتکب ہوئے

ہیں کہ اس کے مقابلہ میں دوسرے کبار کی کیا حقیقت ہے؟ اور وہ دین کے پیرو نہیں بلکہ اپنی آراء اور رجحانات کے پیرو ہیں اللہ تعالیٰ تمام مسلمانوں کو اس سے محفوظ رکھے۔

(۳) قرآن و حدیث میں صراحت سے یہ مذکور ہے کہ اہل جنت کو حوریں مرحمت ہوں گی جن کے بارے میں حضرت ابوالہدیٰ اور حضرت انسؓ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ حوروں کا لہو زعفران ہے اور حضرت زید بن اسلمؓ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حوروں کو مٹی سے نہیں بلکہ کستوری، کافور اور زعفران سے پیدا کیا ہے اور حضرت کعب احبارؓ فرماتے ہیں کہ حوریں دنیا کی عورتیں نہیں ہیں (مطالعہ "روئے المعانی ج ۲۵ ص ۳۳) اور اگر بالفرض حوریں دنیا کی عورتیں ہوں تب بھی مومنوں کی عورتیں ہونگی نہ کہ کافروں کی۔ لیکن مودودی صاحب لکھتے ہیں:-

"بعید نہیں ہے کہ یہ وہ لڑکیاں ہوں جو دنیا میں سن رشد کو پہنچنے سے پہلے مرگئی ہوں اور جن کے والدین جنت میں جانے کے مستحق نہ ہوئے ہوں یہ بات اس قیاس کی بنا پر کہی جاسکتی ہے کہ جس طرح ایسے لڑکے اہل جنت کی خدمت کے لئے مقرر کردیئے جائیں گے اور وہ ہمیشہ لڑکے ہی رہیں گے اسی طرح ایسی لڑکیاں بھی اہل جنت کے لئے حوریں بنا دی جائیں گی اور وہ ہمیشہ نوخیز لڑکیاں ہی رہیں گی واللہ اعلم بالصواب (تفسیر تفہیم القرآن جلد چہارم ص ۲۸۷ حاشیہ ۲۹) سوال یہ ہے کہ قرآن و سنت اور ان سے ماخوذ اصول کی وہ کونسی واضح دلیل ہے جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہے

کہ حوریں کافروں کی تبلیغ لڑکیں ہوں گی؟ اور قرآن و سنت اور ان سے ماخوذ اصول کا اس پر کونسا حوالہ موجود ہے کہ ان تبلیغ لڑکیوں کو بالغ کر کے اور قاتل اشعل بنا کر جنتیوں کے لئے حوریں بنایا جائیگا؟ اور اگر اس پر قرآن و سنت اور ان سے ماخوذ اصول کا ثبوت نہیں اور یقیناً نہیں تو موردی صاحب اپنے رجحانات اور آراء کے پیرو ہیں، دین کے پیرو نہیں ہیں اور یہ خود ان کے اقرار سے بڑا گناہ ہے دوسرے کبار اس کے مقابلہ میں کیا حقیقت رکھتے ہیں؟ موردی صاحب سے جب حوروں کے بارے سوال ہوا تو اس کے جواب میں وہ فرماتے ہیں۔ جواب میں یقین سے نہیں کہہ سکتا البتہ میرا قیاس ہے کہ جنت میں جو حوریں ہوں گی وہ یہی کفار کی لڑکیاں ہوں گی۔ — ”جب موردی صاحب سے سوال ہوا کہ آپ کے اس خیال کی تائید میں کوئی حقیقی روایت نہیں ہے اس کے مقابل ایک دوسری رائے یہ کہ حور و غلمان ایک جنتی مخلوق ہوگی۔ تو اس کے جواب میں موردی صاحب فرماتے ہیں۔“

”جواب ”میری رائے بھی ایک قیاس پر مبنی ہے اور یہ دوسری رائے بھی ایک قیاس ہی ہے۔ میرے قیاس کی بنیاد اس حقیقت پر ہے کہ انسان انسان سے مانوس ہوتا ہے وہ غیر انسان میں فطری کشش محسوس نہیں کرتا“

اح (ایشیا اہور ۱۳ جون ۱۹۶۹ء ص ۸)

اس عبارت سے صاف ظاہر ہے کہ موردی صاحب کے پاس قرآن و سنت اور ان سے ماخوذ اصول سے کوئی دلیل موجود نہیں ہے ہاں صرف

ان کی اپنی ذاتی رائے اور قیاس ہے تو ان کے بیان کردہ ضابطہ کے تحت اس کے گناہ ہونے میں کیا شک ہے؟ مودودی صاحب کا یہ دعویٰ بالکل غلط ہے کہ دوسری رائے بھی ایک قیاس ہی ہے کیونکہ دوسری طرف جملہ اہل اسلام کی رائے ہے جس کو اجماع کی حیثیت حاصل ہے اور اجماع امت شرعی دلائل میں سے ایک مستقل دلیل ہے علاوہ انہیں اس رائے کی بنیاد صرف قیاس پر نہیں بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں پر ہے جو روح المعانی کے حوالہ سے حضرت ابوالامامہؓ اور حضرت انسؓ سے اوپر بیان ہو چکی ہیں۔ مودودی صاحب کا یہ کہنا کہ یہ دوسری رائے بھی ایک قیاس ہی ہے بالکل غلط ہے جس چیز کی بنیاد حدیث پر ہو وہ ایک قیاس ہی کیونکر ہو سکتی ہے؟ فرض کر لیجئے کہ یہ روایتیں ضعیف اور کمزور بھی ہوں تب بھی جلیل القدر ائمہ کرام کی تصریح موجود ہے کہ ضعیف حدیث بھی رائے پر مقدم ہے جب مجتہد کی رائے مقدم ہے تو غیر مجتہد کی رائے پر بطریق اولیٰ مقدم ہوگی اور پھر ان روایات کی بناء پر اس رائے پر امت کا اجماع ہے تو پوری امت کے اجماع کے مقابلہ میں اتنا مودودی صاحب کی ذاتی رائے اور قیاس کی کیا وقعت ہے؟ ایسی بے بنیاد رائے کے بارے میں یہ کہنا بے جا نہ ہو گا کہ ۔

اٹھا کر پھینک دو باہر مٹکی میں!

نئی تہذیب کے انڈے ہیں گندے

ہر معاملہ میں اپنی ہی رائے پر ناز کرنا شرعاً مذموم ہے

بلاشبہ ہر صاحب الرائے اور صاحب الرائے کو غیر منصوص اور غیر اجماعی مسائل میں اپنی رائے پر عمل کرنے کا حق ہے لیکن سلف صالحین کا دامن چھوڑ کر اور خود رائے بن کر پانچواں سوار بننا بھی کسی طرح مستحسن نہیں ہے

حضرت ابو ثعلبہ الخثعمی جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں جس میں یہ بھی ہے کہ آپ نے فرمایا کہ نہ بل انتمروا بالامروہ و تنہاوا عن المنکر حتی اذا رايت شجاً مطاعاً و هو ی متبعاً و دنیا موشرة و اعجاب کل ذی رای برایہ فعلیک نفسک و دع امر العوام (الحدیث) (موارد الملمن ص ۳۸۵) "بلکہ تم امر بالمعروف اور نہی من المنکر کرو یہاں تک کہ جب تم دیکھو کہ بخل کی اطاعت کی جاتی ہے اور خواہش کی پیروی کی جاتی ہے اور دنیا کو ترجیح دی جاتی ہے اور ہر رائے والا اپنی رائے پر ٹھنڈ کرتا ہے تو ایسے موقع پر تم اپنی جان کی فکر کرو اور عام لوگوں کا معاملہ چھوڑ دو"

عام علماء کرام تو فعلیک نفسک کا معنی یہی کرتے ہیں کہ ایسے موقع پر جب کہ حالات ایسے نازک مرحلہ پر پہنچ جائیں تم اپنی جان کی فکر کرو اور عوام کو ان کے حال پر چھوڑ دو لیکن جہان المند حضرت مولانا احمد سعید صاحب دہلوی جن کی ساری زندگی ظالم برطانیہ کے خلاف جہاد میں گزری ہے وہ اس کا معنی یہ کرتے تھے فعلیک نفسک یعنی ایسے موقع پر تم اپنی جان پر کھیل جاؤ اور لوگوں کا خیال نہ کرو کہ وہ کیا کرتے ہیں ہر حال اس حدیث

میں وہی متبعاً اور اعجاب کل ذی دماغی برائی کی دو خصلتوں کا مسموم ہونا بھی واضح ہے جس کا مسموم یہ لکھا ہے کہ ہر معاملہ میں آدمی اپنی خواہش اور اپنی پسند اور رائے پر ہی اکتانہ کرے بلکہ دوسرے لوگوں کی معقول اور صحیح رائے کو اور علی الخصوص سلف صالحین کی درست اور صائب رائے کو نظر انداز نہ کرے اور بحمد اللہ تعالیٰ ہم خود بھی اور ہمارے اکابر بھی اسی پر کاربند ہیں ' اللہ تعالیٰ ہمیں سلف صالحین کا دامن تھامنے کی توفیق بخشے آمین برخلاف اس کے دیگر باطل فرقوں اور ان کے سربراہوں کی طرح مورو دی صاحب کو اپنی نارسا اور غیر صائب رائے پر ناز ہے اور اس کو کسی قیمت ترک کرنے پر آمادہ نہیں ہیں اور یہی وجہ ہے کہ ان کے پرانے رفقاء میں حضرت مولانا امین احسن صاحب اصلاحی اور حضرت مولانا عبدالغفار حسن صاحب وغیرہ حضرات سالہا سال تک جماعت اسلامی سے وابستہ رہنے کے باوجود اس سے الگ ہو گئے اور حضرت مولانا محمد منظور صاحب نعمانی اور حضرت مولانا سید ابوالحسن علی صاحب ندوی تھوڑا عرصہ ساتھ رہ کر الگ ہو گئے۔ کیونکہ مورو دی صاحب اپنی رائے کو حرف آخر سمجھتے تھے اور اب بھی سمجھ رہے ہیں چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ۔ "میں نے دین کو مال یا ماضی کے اشخاص سے سمجھنے کے بجائے ہمیشہ قرآن اور سنت ہی سے سمجھنے کی کوشش کی ہے (اور جیسی توخیر سے قدم قدم پر ٹھوکر کھائی ہے) صدمہ اس لئے میں کبھی یہ معلوم کرنے کے لئے کہ خدا کا دین مجھ سے اور ہر مومن سے کیا چاہتا ہے یہ دیکھنے کی کوشش نہیں کرتا کہ فلاں اور فلاں بزرگ کیا کہتے ہیں بلکہ صرف یہ دیکھنے کی کوشش کرتا ہوں کہ قرآن کیا کہتا ہے اور

رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) نے کیا کہا" (رونداد جماعت اسلامی حصہ سوم
 ص ۳۷) بس اسی اعجاب کھلی ذی رانی برائیدہ کے غلط نظریہ نے مورودی
 صاحب کا بیڑہ غرق کیا ہے اور مولانا امین احسن صاحب اصلاحی نے جماعت
 سے الگ ہونے کے بعد جو طویل بیان اخبارات میں دیا اس میں یہ جملے بھی
 نہایت ہی معنی خیز ہیں۔ "اگر امیر جماعت مولانا مورودی اپنے غیر جمہوری
 اور حق و انصاف کے منافی رویہ پر پھر رہے اور ان کی زیر قیادت جماعت کا
 طریق کار یہی رہا تو اقامت دین کے سلسلہ میں ان اعلیٰ مقاصد کی تکمیل
 نہیں ہو سکے گی جن کے لیے جماعت سولہ سال قبل معرض وجود میں آئی
 تھی۔ آپ نے کہا کہ ایسی صورت میں اسے جماعت اسلامی کہنا مناسب نہ
 ہوگا بلکہ اسے کچھ اور ہی کہنا پڑیگا۔ نیز فرمایا کہ میں نے سولہ سال کے بعد
 ایک گم کردہ راہ قافلہ کا ساتھ چھوڑا ہے۔" ۱۷ (اخبار نوائے وقت ۲۱ جنوری
 ۱۹۵۸ء) اس لئے ہم بھی اپنے اکابر کی پیروی میں مورودی صاحب کو گمراہ
 سمجھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کو تمام گمراہوں سے بچائے اور محفوظ رکھے
 آمین ثم آمین وصلى الله تعالى على خير خلقه، محمد وعلى اله
 واصحابه وازواجه وجميع متبعيه الى يوم الدين

احقر البوالزائد محمد سرفراز خان صفحہ

خطیب جامع مسجد تکمیل مدرسہ مدرسہ نصرۃ العلوم گوجرانوالہ

۱۱ ربیع الثانی ۱۳۹۰ھ

مکتبہ صفدریہ نزد گھنٹہ گھر گوجرانوالہ کی مطبوعات

خزان السنن فقیر ترقی	احسن الکلام مسئلہ قاضی خلیفہ الامام کی دلیل بحث	تسکین الصدور مسئلہ حیات اسی پر دل بحث	الکلام المفید مسئلہ عقیدہ پر دل بحث	ازالۃ الریب مسئلہ علم نبی پر دل بحث
راہ سنت رد دعوات پر لا جواب کتاب	مقام ابن حنیفہ	اسماء مہدی	طاائفہ منصورہ نہایت پختہ اسلام کی علامت	ارشاد الشیعہ شیعہ نظریات کا مدلل جواب
آگہوں کی شہادت مسئلہ امام زمانہ پر دل بحث	عبارات اکابر اکابر علماء پر ہندی عبارات پر اعتراضات کے جوابات	صرف ایک اسلام	گلدستہ توحید مسئلہ توحید کی وضاحت	دل کا سرور مسئلہ رب کی دلیل بحث
درود شریف پڑھنے کا شرعی طریقہ	احسان الباری بخاری شریف کی ابتداء کی احکامات	تبلیغ اسلام شہادت و ایمان پر مختصر بحث	چراغی روشنی مہاجرین کی روایت و احادیث کے حالات	مسئلہ قربانی قربانی کی فضیلت اور ایام قربانی پر دل بحث
عیسائیت کا پس منظر عیسائیوں کے عقائد کا رد	مقالہ ختم نبوت قرآن ملت کی روشنائی	بانی دارالعلوم دیوبند برائے محمد و آلہ و صحابہ کے حالات	راہ ہدایت کرامات و معجزات کے بارے میں صحیح عقیدہ کی وضاحت	یہاں بیچ مولانا غلام رسول کے درمیانہ تراویح کا اردو ترجمہ
آئینہ محمدی سیرت پر مختصر رسالہ	تفہیم الخواطر بجواب تحریف الخواطر	انعام البرہان رد توحیح البیان	صلیہ المسکین واضحی کا مسئلہ	توضیح الہرام فی نزول سکایہ السلام بر تفسیر فہم الدین
ثبوت جہاد	الکلام الحادوی برائے کتب کے لئے دعوہ و غیرہ لینے کی دلیل بحث	ملا علی قاری مسئلہ مہاجرین و غیرہ	المسک المفقود	الشہاب السہین بجواب شہاب الثقب
ثبوت حدیث حجیت حدیث پر دل بحث	الکلام حدیثی تفسیر حدیث کا مد	موردی صاحب کا غلط فتویٰ	چالیس دعائیں	افتاء الذکر ذکر آیت کریمہ علیہ السلام
حکم الذکر بالجہر	اظہار العیب ابن اثبات کا جواب	اطیب الکلام حسن الامام	چیل مسئلہ حضرات پر دل بحث	سوانح ارشاد الحق ترجمہ ہندوستان کا
عمر اکادمی کی مطبوعات	خزان السنن جلد دوم کتاب النہج	بخاری شریف یہ مسئلہ ابن ابی نعیر میں	حمیدیہ مذہب کی کتاب و حدیث کا اردو ترجمہ	جنت کے نظام عامہ کی حدیث کی کتاب مادی و معنوی کا اردو ترجمہ
تین تلاقوں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	تین تلاقوں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	تین تلاقوں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	تین تلاقوں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ	تین تلاقوں کے مسئلہ پر مقالہ کا جواب مقالہ